

## עפ"ת 60733/03/14 - מואיד עיראקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ת 60733-03-14 עיראקי נ' מדינת ישראל  
ת.ז. תת"ע 5036-10-13  
035353747  
01 מאי 2014

בפני כב' השופט רענן בן-יוסף  
המערער מואיד עיראקי  
נגד  
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער - עו"ד מצארוה וג'די

ב"כ המשיבה - עו"ד כנרת מור

המערער הופיע

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

נגד המערער נרשם דו"ח תנועה בשל כך שלא נתן זכות קדימה לרכב אחר בניגוד לתקנה 64(א)(2) לת"ת.

המערער כפר באחריותו ולכן שמע בית משפט קמא ראיות. מחד גיסא את עדותם של שני מתנדבי משטרה אשר רשמו את הדו"ח ואשר היו מעורבים פיזית, אחד מהם כנהג, בכמעט תאונה שהתרחשה כתוצאה מנהיגתו של המערער, ומאידך גיסא את עדותו של המערער.

בית משפט קמא, בהכרעת דינו, באופן חד-משמעי, קבע שהמערער עבר את העבירה שיוחסה לו על סמך ממצאי מהימנות שהביאו אותו לקביעות עובדה, בין היתר, בעמ' 13 להכרעת הדין, אמר בית משפט קמא "**עדי התביעה הותירו רושם אמין, ערכו דו"חות מפורטים ומזכרים...**" וכן "**העדים עמדו במבחן החקירה הנגדית, לא נמצאו סתירות...**".

מנגד, בית משפט קמא לא יכול היה ליתן אמון בגרסת המערער ולא קיבל אותה. בנסיבות אלה, רק במקרים חריגים מתערבת ערכאת הערעור בקביעות העובדה של הערכאה הדיונית ולא זה המקרה. ב"כ המערער, בערעורו, מעלה

מספר טענות, שחלקן אפילו יש בהן ממש: האחת, העובדה שאחד מעדי התביעה שרשם את דבריו בפנקס, גרס את הפנקס וטיוטת דבריו לא הובאה בפני ב"כ המערער. טענה נוספת מוצדקת היא העובדה שבדו"ח שהוגש לבית המשפט, **ת/1**, צוינו הרשעותיו הקודמות של המערער בתחום התעבורתי.

אמנם מדובר בטענות שיש להן בסיס, אך בנסיבות מקרה זה, גם כשהנני מקבל את הטענות, אין באלו כדי לפגוע בהכרעת הדין או להעלות חשש לעיוות דין בעניין זה.

באשר להרשעות הקודמות שפורטו ב-**ת/1**, הרי בית משפט קמא היה ער לקושי זה ובסיפא להכרעת הדין ציין, שהוא מתעלם מאותן הרשעות קודמות, גם בנסיבות מקרה זה היעדר הטייטה לא פגעה בהגנתו של המערער.

התוצאה הינה, אפוא, שאין מקום להתערב בהכרעת הדין.

באשר לגזר הדין, הרי בהינתן נסיבות המקרה של כמעט גרימת תאונה ואי-מתן זכות קדימה, בנסיבות שהתרחשו, ובהביאי בחשבון את גיליון הרשעותיו המכביד למדי של המערער, 56 הרשעות קודמות, גם בעבירות דומות, לא אוכל לומר שגזר דינו של בית משפט קמא חורג מהעונש ההולם ולכן לא אתערב בגזר הדין, לא בהיבט הקנס ולא בהיבט הפסילה בפועל, בת שלושת החודשים אותה הטיל בית משפט קמא.

גם באשר לתנאים, לפסילה המותנית, אין הצדקה להתערב.

הערעור נדחה.

### **המערער יפקיד את רישונו במזכירות בית המשפט לתעבורה בתל-אביב יפו ביום 01.06.14**

**ניתן והודע היום א' אייר תשע"ד,  
01/05/2014 במעמד הנוכחים.  
רענן בן-יוסף, שופט**

הוקלד על ידי נופר דוידי