

עת"א 48567/01/14 - משטרת ישראל, שירות בתי הסוהר נגד יעקב קקין

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 48567-01-14 קקין(אסיר) נ' משטרת ישראל/שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח'

בפני
כב' השופט יונתן אברהם
1. משטרת ישראל
2. שירות בתי הסוהר
נגד
יעקב קקין

החלטה

ביום 06/02/14, ניתנה החלטתי ובה נעתרתי לבקשת המשיב כאן להוציאו לחופשה מיוחדת לרגל בר מצווה של בנו העתידה להתקיים מחר.

בשל סוף השבוע, הומצאה החלטתי זו לצדדים אתמול, והיום הוגשה בפניי בקשה דחופה לעיון חוזר מטעם המבקשים.

בבקשה זו נטען מחד כי שב"ס גילה שגגה בסיווג מהימנות המקור, אשר בהחלטתי הנ"ל קבעתי שהידיעה שמסר עומדת בסתירה למידע משטרת ישראל באשר לתפקידו ואופן מעורבותו של המשיב דן בפעילות פלילית העולה מן המידע המודיעיני. לא יהיה מיותר לציין כי בטופס המידע, שהוגש לי קודם למתן החלטתי בעתירה, נאמר כי מדובר במקור מהימן בדרך כלל, ובבקשה הנוכחית נטען כי נתגלה שמדובר במקור חדש שמהימנותו אינה ידועה. בעניין זה צורף לבקשה מכתבו של רע"ן איסוף בשב"ס, בו נאמר גם כי ביום 02/02/14 נפגשו באקראי המשיב ואחיו גולן וניצפו מתחבקים. כמו כן הם פנו בבקשה למפגש מסודר ביניהם. עוד נאמר שם כי נושא הסכסוך ביניהם נבדק ברמה המודיעינית.

כמו כן נטען מאידך בין נימוקי הבקשה, כי לאחר מתן החלטתי הנ"ל, הגיע למשטרת ישראל מידע חדש, עדכני ומהימן אשר יש בו משום שינוי נסיבתי המחייב עיון מחדש בהחלטה ובשל כך שעולה ממנו מסוכנות לציבור ככל שתותר יציאה המשיב לאירוע בר המצווה (ידיעה 683 המשטרית).

במהלך הדיון הדחוף שהתקיים בפניי היום, נוכח סד הזמנים הצפוף, ביקשה ב"כ המבקשים להגיש גם ידיעות מודיעיניות נוספות. בין אלה שתי ידיעות של שב"ס, האחת קודמת למועד מתן החלטתי הנ"ל והאחרת מאוחרת לאותו מועד.

כמו כן ביקשה להציג ידיעה מודיעינית משטרית נוספת (ידיעה 952) ממועד שקדם למועד מתן החלטתי הנ"ל אשר

נאמר כי בשל שגגה לא הוגשה בדיון הקודם.

ב"כ המשיב הסכים להגשת כל הידיעות הנ"ל.

מנגד טען ב"כ המשיב, כי משטרת ישראל שבה וממחזרת חומר מודיעיני אשר פעם אחר פעם בית המשפט קובע כי אין בו כדי להוות מחסום ליציאה לחופשה וכך עשתה גם במקרה דנן.

עוד טען כי לגבי החומר המודיעיני שניתן היה להגיש בעת הדיון ולא הוגש, כי ככל שסברה ב"כ המבקשים, יכלה להגיש בר"ע על החלטת בית משפט זה.

אדון להלן בטיעוני הצדדים.

ראשית, אשר לידיעות המודיעיניות הנוספות שהוצגו בפניי היום, של שב"ס, אומר, כי אין בהן מילה וחצי מילה בנוגע למשיב. הידיעות נוגעות לאחיו של המשיב ולקרובי משפחה אחרים ולא למשיב עצמו.

מכאן לטענה בדבר הטעות שנתגלתה לעניין מהימנות מוסר הידיעה לשב"ס, אשר קבעתי בהחלטתי הקודמת כי היא עומדת בסתירה למידע המשטרתי המלמד לכאורה על מעורבות המשיב בפלילים.

משעולה טענה זו לאחר שניתנה החלטה בבקשה ולאחר שאותו מידע ביסס את אותה החלטה ואת אי קבלת עמדת המבקשים, אך ברור כי בית המשפט יתייחס בזירות יתרה לטענה כי נפלה טעות במהימנות מוסר המידע.

לא ברור לי ולא קיבלתי הסבר מספק מדוע לא נעשתה בדיקה זו של מהימנות המקור קודם להצגת הידיעה בפני בית המשפט ואזכיר כי הידיעה הוצגה על מנת לבסס בפני בית המשפט לכאורה, את החלטת המבקשים לסווג את המשיב בקטגוריה א', כאסיר אלמ"ב.

על כן תמוה הדבר עד מאוד.

התמיהה הנ"ל מקבלת משנה תוקף נוכח האמור בפיסקה השנייה במכתבו של רע"ן איסוף ולפיה, כבר ביום 02/02/14 נצפה אירוע שהיה בו כדי להעמיד את אותו מידע שב"ס בספק.

הדיון שבפניי התקיים יומיים לאחר כך ולא ברור מדוע שב"ס, או מי מטעמו שקיבל את המידע על האירוע הנ"ל, לא טרח במשך יומיים אלה להודיע לגורמים המוסמכים (בזיקה לסיווגו של העותר כאסיר אלמ"ב), כי המידע שהוביל לאותו סיווג מוטל בספק וכמו כן להודיע לבית המשפט על כך קודם לדיון בעתירה.

לא יהיה מיותר לציין כי החלטתי לעתירה לא ניתנה בו ביום הדיון אלא רק יומיים לאחר מכן, היינו היה פרק זמן די והותר בנסיבות המקרה להודיע על כל ההתפתחות הנ"ל לבית המשפט קודם למועד מתן החלטתו.

נוכח האמור לעיל, לא מצאתי שיש במידע המודיעיני החדש של שב"ס שהוצג לעיוני היום או בהסברים בדבר הטעות הנ"ל, כדי לשנות מהחלטתי.

מכאן לידיעות המשטרותיות (ידיעות 952 ו-683).

מידיעה 952, אשר כאמור הייתה בידי משטרת ישראל קודם למתן החלטתי הנ"ל ולא הוצגה, כפי שנטען בשל שגגה, עולים חשש וכוונות של ממש לפגיעה במשיב או במקורבים אליו, מצד מסוכסכים עמו.

עיון בתוכן הידיעה מלמד על הפנייה לגבי תוכן הידיעה ל"דיווח שב"ס מספר 1619971".

אני מוצא לציין כי בטופס הידיעה 952 הנ"ל, לא צוין "כינוי מקור" וגם לא "מעמד מקור". ליד המילים "סוג ידיעה" צוין "רקע". אין בטופס זה שום התייחסות למהימנות המקור או מהימנות הידיעה, וככל שאכן מבוסס האמור בטופס זה על דיווח שב"ס מספר 1619971 הנ"ל, אשר לא צורף לעיוני, אין באפשרותי לתהות על מהימנות המקור או הידיעה (אני מוצא לציין כי טופס ידיעה 952 נמסר לי במהלך הדיון בתוך קלסר ובו מסמכים מודיעיניים נוספים אשר עמדו בפניי במהלך הדיון קודם להחלטתי הקודמת). נוכח האמור לעיל ולו היה מדובר אך ורק בידיעה 952 הנ"ל, לא היה בה כדי לשנות מהחלטתי הקודמת.

ברם, ידיעה 683 המגדירה את מהימנות המקור כמהימנות גבוהה, יש בה כדי לתמוך ולהצליב מפני החשש המובא בידיעה 952 ולהפוך את אותו חשש הנ"ל מפגיעה במשיב, מחשש המוטל בספק בשל העדר מהימנות למידע או למקורו, לחשש מבוסס וממשי.

לטעמי, צירופן של שתי הידיעות יחדיו, יש בו כדי להעלות את אותו חשש לפגיעה במשיב ובנסיבות האירוע גם לפגיעה באחרים עקב כך.

מסיבה זו, ועם כל הצער שבדבר, אני נאלץ לקבל את הבקשה לעיון חוזר ולבטל את החלטתי הנ"ל, בה הוריתי על מתן חופשה מיוחדת למשיב, לא בשל כך ששוכנעתי כי המשיב ממשיך לעסוק בפלילים, אלא בשל חשש לפגיעה במשיב ו/או למי שיהיה בסביבתו בעת האירוע, כפי שעולה מן המידע המודיעיני המשטרתי שהוצג בפניי היום.

אמליץ לשב"ס בנסיבות אלה, ככל שיבקש זאת המשיב, לאפשר למשיב אם יחפוץ בכך לקיים את טקס בר המצווה בכלא בביקור מורחב יחד עם הכנסת כיבוד מתאים, ובמידה שלא כך יחפוץ המשיב, להתיר לו לפחות ביקור מורחב הן מבחינת מספר המשתתפים והן מבחינת משך הזמן וזאת על מנת לפצות במעט את בנו ובני משפחתו על הנסיבות של העדרו מן הטקס.

המזכירות תמציא בדחיפות העתק לצדדים.

ניתנה היום, י' אדר תשע"ד, 10 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.