

עת"א 6285/02/15 - היועץ המשפטי לממשלה נגד ועדת השחורים, אברהם קקון

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד שבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
עת"א 15-02-6285 היועץ המשפטי לממשלה נ' קקון ואח'
לפני
כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

הוועת	הוועץ המשפטי לממשלה
נגד	
המשיבים	1. ועדת השחורים 2. אברהם קקון

nocchim:

ב"כ העותר עו"ד רונית דוד

המשיב 2 ובאת כוחו עו"ד ליאורה אבןעים

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המשיב 2 (להלן: "המשיב") מריצה עונש מאסר רביעי במשך 17 חודשים בגין הרשותו במכירת אקסטזי וบทיווך בחישיש לסוכן משטרתי סמי ובאיומים על קצין מודיעין בכלל בו שהוא נשמר שיזוק רימונים לחדר השינה שלו, נושא שני כתבי אישום, שצורפו כנספחים ג' לערירה.

ביום 28.1.15 החליטה המבאה 1 (להלן: "הוועדה") לשחרר את המשיב על תנאי התוכנית הטיפולית של מרכז "מחברים" שהוצגה בפניה ובפנינו, בתנאי מעצר בית ליל' למעט השתתפות בקבוצה, בתנאי עבודה ובתנאים אחרים המופיעים בעמ' 10 להחלטת הוועדה שהיא נושא העירה שבפנינו.

הוועת טען בכתב העירה ובטעונו בפנינו כי שגתה הוועדה כאשר שחררה את המשיב למרות שלא עבר הליך טיפול

עמוד 1

© verdicts.co.il - כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין

לגמilia מסמים במהלך מאסרו ולמרות שעלה פי מידעים חסויים ודברי הנركולוג שהוצעו בפני הוועדה ובפניו, הוא עשה שימוש בסמים במהלך מאסרו.

העוטר טוען כי שגתה הוועדה כאשר שחררה את המשיב בתנאי תוכנית טיפולית פרטית למרות רש"א סייבת לקבל אותו לתוכנית שיקום מטעמה מאוחר ולא השתלב בטיפול במהלך מאסרו הנוכחי, הוא פסיבי בנוגע לקידומו מבחינה טיפולית ולאור ניסיונות טיפוליים שנכשלו בעבר.

לא לモותר לציין כי החלטת הוועדה נושא העתירה נתקבה בדעת רוב של י"ר הוועדה וחברת הוועדה ואילו חבר הוועדה התנגד לשחררו המוקדם של המשיב מנימוקים המופיעים בסוף עמ' 8 ובעמ' 9 להחלטת הוועדה.

יען בהחלטת הוועדה נושא העתירה מעלה כי היא לא התעלמה מההעברות נשא מאסרו של המשיב, מהיות מאסרו מאסר רביעי, לאחר שבמעבר הציג פעמים רבות כי הפסיק לשמש בסמים, וכן לא התעלמה משחררו המוקדם ממשרו הראשון בתוכנית רש"א, אשר הופקע בשנת 2004.

הוועדה גם לא התעלמה מכך שהמשיב לא עבר הליך טיפול "יעודי" בנושא ההתמכרות, אך קבעה כי הוא התנהקה מסמים בכוחות עצמו והוא מטופל בקלונקס.

כך גם לא התעלמה הוועדה מהעובדה שהמשיב עבר טיפול בהתמכרות במשך 9 חודשים בשנת 2010 ונפלט ממנו חודשיים לפני סיוםו וחזר לשמש בסמים.

חרף כל האמור לעיל, וחיף העובדה שהמשיב ביצע את העברות נשא מאסרו גם לאחר שנולד ילדו, הגיעו הוועדה (בדעת רוב) למסקנה לשחרר את המשיב בכפוף לתוכנית שיקומית פרטית תוך ערנות לסיכון הנמוך, אולם סיכון זה, לדעת הוועדה, בתוספת המוטיבציה החזקה יותר, כפי שהביע המשיב בפניה, מפחיתה את הסיכון לציבור מפני כך שניתן לשחררו.

חבר הוועדה, בדעת מיעוט, סבר כי המשיב הפר את הבתוותיו לא לחזור בתחום הסמים פעם אחר פעם ואין ראי לשחרור מוקדם, כאשר התוכנית שהוצגה לוועדה אינה שלמה ואני מלאה.

חבר הוועדה עמד על הניסיונות הרבים שנעשו לשקם את המשיב בתוכנית רש"א ובתוכניות אחרות אך המשיב הפר בריגל גסה את שחררו המוקדם ורישונו הופקע.

ב"כ המשיב טענת בכתב התשובה שהוצג בפנינו כי גם כב' השופט שיינפלד תמן בשחררו של המשיב על תנאי לאחר שקבע כי הוא מודע לכל כישלונות הגמilia שהוא עד כי והביא את דברי המשיב לפיהם היום יש לו עוגן של ממש למוטיבציה לגמilia שימוש בסמים.

אף אנו, כמו הוועדה, איננו מתעלמים מהמוטיבציה המילולית שהביע המשיב בפנינו ובפני הוועדה בכל הקשור לגמilia

שימוש בסמים למרות שלא עבר הליך טיפול במהלך מאסרו ולמרות שהליך טיפולים קודמים לגמilia מסמים נכשלו מניסיוקים הקשורים בו.

כך גם לא ניתן להתעלם מהעובדה שהמשיב שוחרר על תנאי מאסר ראשון, אמןם לפני שנים לא מעטות, בתוכנית טיפולית של רשות, אך הוא הפר את האמון שננתנה לו רשות ונתנה לו ועדת השחרורים כאשר חזר לשימוש בסמים ורישון האסיר שלו הופקע.

אין מחלוקת שהמשיב לא עבר הליך טיפול במהלך מאסרו הנוכחי, לאחר שנמצא בלבתי מתאים להשתלב בהוסטל לטענותו, בגליל יתרת מאסר קצרה. כך גם לא יצא המשיב לחופשות ולא ניתן היה לבחון את התנהגותו לטוווח קצר של חופשה, גם בחיק משפחתו.

המשיב תולה את המוטיבציה שיש לו היום לא לחזור לשימוש בסמים ולא לחזור למאסר בילדו שנולד וברצונו להיות במחיצתו, אך לא לモותר לצין שאט העירות נושא מאסרו עבר המשיב לאחר הולמתו ילדו, שלא מנע ממנו לחזור ולשובר בסמים.

יעון במידע החסויים שהוצעו בפני הוועדה ובפנינו מעלה כי התנהגותו של המשיב במחצית שנת 2014 היא התנהגות שלילית בכל הקשור לשימוש בסמים ולהחדרתם לתוךמי בית הסוהר וגם לכך, בנוסף לאמור בחוות הדעת הנרקלולוגית, יש כדי לדוחות את בקשו של המשיב לשחרור על תנאי בתוכנית טיפולית, אף מבלי להתייחס לתכנית.

לאור כל האמור לעיל, החלטת הוועדה נושא העירה חרוגת ממתחם הסבירות ומצדיקה התערבותה של ערכאה שיפוטית.

אנו מקבלים את העירה ומורים על ביטול החלטת הוועדה מיום 15.1.2015 לשחרר את המשיב על תנאי.

ניתן והודיע היום כ"א שבט תשע"ה, 10/02/2015 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב 2.

ד"ר שמואל בורנשטיין,
שופט

זהבה בוסתן, שופטת

ארהם טל, נשיא
אב"ד