

עת"א 1129/06/17 - שירות בתי הסוהר נגד איתן חייא

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 1129-06-17 מדינת ישראל נ' חייא(אסיר)
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופט ארז יקואל
המבקש	שירות בתי הסוהר
נגד	
המשיב	איתן חייא (אסיר)

החלטה

לפניי בקשה להארכת משך תקופת החזקת המשיב בתנאי הפרדת יחיד ל- 6 חודשים, החל מיום 5.6.17, בהתאם להוראת סעיף 19ה' לפקודת בתי הסוהר [נוסח חדש], תשל"ב-1971 (להלן: "**פקודת בתי הסוהר**").

רקע

1. המשיב הוא אסיר המרצה עונש מאסר בן 20 שנים, בגין עבירות כלכליות, אלימות, סחיטה וקשירת קשר לביצוע פשע. המשיב החל לרצות את עונשו ביום 17.3.15 ומאסרו המלא צפוי להסתיים ביום 16.3.34.
2. המשיב שוהה בתנאי הפרדת יחיד החל מיום 24.4.14 והחזקתו בתנאים אלו הוארכה מעת לעת.
3. ביום 30.3.17, התכנסה ועדת ההפרדות במבקש לדיון בעניינו של המשיב והמליצה על המשך החזקתו בתנאי הפרדת יחיד.

טענות הצדדים

תמצית טענות המבקש

4. המבקש טוען כי החזקת המשיב בתנאי הפרדה נדרשת לשם שמירה על בטחון בית הסוהר ובכלל זה, שלומם של המשיב ושל אחרים; מניעת עבירות ומניעת פגיעה ממשית במשמעת ובאורח החיים התקין של בית הסוהר. נטען כי לא ניתן להשיג תכליות אלו באמצעים חלופיים.

המבקש מבהיר כי חומרי המודיעין בעניינו של המשיב, מלמדים שמדובר במי שעומד בראש ארגון פשיעה, שאותו הוא ניהל אף מבין כותלי הכלא ולכן הושם בתנאי הפרדה. המבקש סבור כי המשיב פועל נמרצות מתוך כתלי בית המאסר במטרה לקדם את מעמדו הפלילי ולצורך זה הוא מפעיל, בין היתר, את בנו. המבקש מפנה למידעים מודיעיניים ומשטריים בעניינו של המשיב וטוען כי מאלו עולה חיזוק לחשדות כלפי המשיב ולמסוכנותו הממשית

לשלום הציבור, כדי הצורך בהפרדתו. הודגש, כי ממידעי המבקש, עולה קיומו של חשש ממשי שהמשיב מנהל קשרים עם גורמים עברייניים ובכלל זה, העברת מסרים; מעורבות בסמים, בסכסוכים ובפגיעה באחרים; כוונות שליליות והשתייכות לארגון פשיעה. המבקש הוסיף והדגיש, כי אף בתקופה שמיום בקשת ההפרדה האחרונה (10.1.17), התקבל מידע עדכני המלמד על המשך פעילותו הפלילית של המשיב מבין כותלי בית המאסר.

נוכח מכלול המידעים בעניינו של המשיב, סובר המבקש כי לא ניתן להסתפק בהשמתו באגף שמור ואף לא בהפרדה זוגית.

תמצית טענות המשיב

5. המשיב טוען, מנגד, כי אין להיעתר לבקשה. המשיב מדגיש כי כאשר נעצר, הוא שהה עם כלל העצירים בבית המעצר ניצן, ללא הפרדה, במשך כחודש וחצי. לנוכח נתון זה, נטען כי היה על המבקש להצביע על שינוי נסיבות שיש בו להצדיק את פשר השינוי שבגישה כלפי המשיב. מודגש כי בהיעדר נתונים המלמדים על שינוי נסיבות שכזה, אין הצדקה לבקשת ההפרדה. המשיב הוסיף וטען, כי לא ניתן לייחס לו העברת מסרים לאסירים אחרים, שעה שהוא שוהה בהפרדה וללא גישה לטלפון. כן טוען המשיב שאין די בעצם הניסיון להעברת מסרים לאסירים אחרים, כדי להצדיק את בקשת ההפרדה וכי על המבקש להראות שתכנם של מסרים אלו, אכן מגבש חשד סביר בדבר מסוכנותו. אשר לחשד בדבר מעורבות המשיב בסמים, טען ב"כ המשיב כי אסירים רבים נחשדים בכך, מבלי שהוחזקו בהפרדה ואין בנתון זה, לכשעצמו, כדי להצדיק את החזקת המשיב בהפרדה. המשיב סבור כי על טענות המבקש, בדבר קיומן של "כוונות" לפעילות פלילית, להיבחן לגופן ולהתבסס על אינדיקציות קונקרטיות, להבדיל מחשד בעלמא. המשיב מוסיף וטוען, כי יש להעמיד בספק רב את המידעים העדכניים שנוצרו אך זמן קצר ביותר לפני הגשת הבקשה הנוכחית, באופן שנחזה כי נועדו במיוחד לשרתה ושלא בהתכתבות עם אירועים קונקרטיים.

דין והכרעה

6. לאחר שעיינתי בבקשה, במידעים השונים ובטענות הצדדים ולאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות הצריכות לעניין - שוכנעתי כי דין הבקשה להתקבל.

7. כידוע, החזקת אסיר בתנאי הפרדה היא בבחינת חריג לעקרון המורה על החזקת אסיר עם כלל האסירים. זאת, על בסיס ההכרה בכך שהחיים בחברה ובסביבה אנושית הם צורך חיוני לאדם, בבחינת זכות בסיסית, שהפגיעה בה ראוי שתיעשה רק בהתקיים טעמים מיוחדים וכבדי משקל (ר' רע"ב 1552/05 חג'אזי נ' מדינת ישראל (9.03.05)).

בהתאם לכך, נקבע כי מטרת הפרדתו של אסיר מכלל האסירים, איננה עונשית ותכליתית היא מניעתית וצופה פני עתיד. לפיכך, ניתן להגביל או לשלול קיומה של אותה סביבה אנושית נדרשת לאסיר, רק בשל תכלית ראויה ולאחר שלא ניתן להשיג את מטרת ההפרדה בדרך אחרת, פוגענית פחות ובבחינת "מוצא אחרון" (ר' רע"ב 1552/05 הנ"ל; רע"ב 563/12 אבוטבול נ' מדינת ישראל, (14.4.13); רע"ב 10/06 אטיאס נ' שרות בתי הסוהר (9.5.06); דנ"פ 8612/00 ברגר נ' היועץ המשפטי לממשלה (5.8.01)). תכלית ראויה שכזו, העשויה להצדיק פגיעה בזכויות האסיר, יכול שתהא קשורה בצורך להגן על ניהול תקין של בית הסוהר והבטחת שלומם של יושביו, כמו גם משיקולים של בטחון הציבור והמדינה, מניעת עבירת אלימות, או עבירת סמים (ר' סעיף 19 לפקודת בתי הסוהר).

בכל בקשה להארכת הפרדה ובמיוחד כאשר מדובר באסיר המוחזק בתנאי הפרדת יחיד משך תקופה ארוכה, מוטל הנטל על המבקש להוכיח את הצורך החיוני בהמשך ההפרדה (ר' רע"ב 8426/09 עמיר נ' מדינת ישראל (7.12.10); רע"ב 563/12 הנ"ל).

8. ומן הכלל אל הפרט; בהתאם להוראת סעיף 19ח לפקודת בתי הסוהר ובהסכמת ב"כ המשיב, עיינתי במידעים שהוצגו לעיוני, גם כאלו שעמדו לפני בית המשפט בבקשות ההפרדה הקודמות, כפי שהוגשו. שוכנעתי שמדובר במידעים מהימנים, מפורטים ומוצלבים, על אודות קשרים שמקיים המשיב, בדרכים שונות, עם גורמים עברייניים מחוץ לכתלי בית המאסר ובתוכו. מידעים אלו מלמדים על ניסיונות להעברת מסרים בעלי נופך פלילי הגם ההגבלות החלות על המשיב וכן על איומים וניסיונות, או כוונות לפגוע באדם. כן התרשמתי שיש במידעים אלו כדי להצביע על פעילויות בתחום הסמים ולמצער ניסיונות לפעולות שכאלו (ר' ובין היתר, מידעים מס' 392; 085; 451; 693; 017; 760; 835; 799; 675; 420). כמו כן וכהפניית המשיב, מאז בקשת ההפרדה האחרונה, התקבל מידע עדכני המלמד על המשך פעילותו הפלילית של המשיב מבין כותלי בית המאסר (ר' מידע מס' 263; 451). לא שוכנעתי כי מדובר במידע שנוצר באופן מלאכותי לצרכי הבקשה.

9. בנסיבות אלו, נחה דעתי כי יש חיוני להוסיף ולהחזיק את המשיב בתנאי הפרדה וכי קמה עילה לכך מכח הוראת סעיפים 19ב ו-19ה לפקודת בתי הסוהר, לצורך שמירה על בטחון בית הסוהר, בטחון הציבור ומניעת עבירות אלימות וסמים.

10. עוד התרשמתי כי המבקש בחן אפשרויות להשיג את תכלית ההפרדה בדרך אחרת, שפגיעתה במשיב פחותה, אולם בחינה זו לא נשאה פרי. אך אציין כי בכלל זה, בחן המבקש אפשרויות לא מועטות להשמת המשיב בתנאי הפרדה זוגית. חזקה על המבקש שיוסיף ויבחן אפשרות זו ואבקשו לעדכן את ב"כ המשיב בנושא, עד ליום 6.9.17.

11. לאור המקובץ, אני נעתר לבקשה ומורה כי המשיב יוחזק בתנאי הפרדת יחיד למשך שישה חודשים נוספים, החל מיום 5.6.17.

לידיעת הצדדים.

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ז, 16/7/2017, בהעדר הצדדים.