

עת"א 23644/05/17 - נחמן נתן סטל נגד שרות בתי הסוהר

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 23644-05-17 סטל(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח' תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

| | |
|-------|-------------------------------|
| בפני | כבוד השופטת עמיתה ק.רג'יניאנו |
| העותר | נחמן נתן סטל (אסיר) |
| נגד | |
| המשיב | שרות בתי הסוהר |

החלטה

1. העותר מלין כנגד אי אספקת ציוד לתא בו הוא שוהה.

2. העותר כלוא באגף 16, תא מס' 2. לטענתו, אין בתא הציוד ההכרחי והתקני. העותר טוען כי פנה מספר פעמים בקשר לכך למפקד האגף ובקשותיו לא נענו. להלן טענותיו:

א. להחליף את המזרון הקרוע שלו במזרון תקין.

ב. כיסא (משום שלעיתים אין כיסא בתא).

ג. אין מראה בתא.

ד. הארונות עשויים סיבית והם מתפוררים.

ה. מתלים לתליית בגדים.

ו. ארון קנטינה ונעליים.

ז. מאוורר נוסף בתא.

ח. ריסוס נגד מקקים באופן שוטף (ולא כפי שנעשה עד היום פעמיים בשנה).

3. העותר טוען כי הציוד הנ"ל סופק בכל התאים ומניעת הציוד מהתא שלו, משמעותה אפליה בין אסירים.

4.

כעולה מכתב התשובה, לאחר הגשת העתירה, הוחלף המזרון הקרוע במזרון תקין.

לגבי הכיסאות - נטען כי בתא 4 כיסאות ושני שרפרפים וריבוי חפצים בתא עלול לגרום למפגע בטיחותי ויש אילוצי מרחב. ניתן לשקול הוספת כיסא בתא.

לגבי המראה - ניתן לרוכשה באמצעות מרכז המכר.

ארונות - בתא 6 ארונות. ארון לכל אסיר.

מתלה - יתואם הוספת מתלה בתא.

מאוורר - עובר להגשת העתירה היו שני מאווררים בתא. ביום 29.6.2017 סופק לתא מאוורר נוסף.

ריסוס - בוצע ריסוס האפקטיבי לחצי שנה.

5. לאחר ששמעתי טיעונים לעתירה, ביום 11.7.2017 ביקרתי בתא 2 באגף 16 בו שוהה העותר. התלוו לביקור מפקד כלא רימונים ב' - עמאל טאפש ואחראית עתירות אסיר הגב' נרקיס איזיגאייב.

6. מהלך הביקור: התא מיועד ל - 6 אסירים. בתא 6 מיטות. בעת הביקור התא היה מאוכלס ב- 5 אסירים בלבד. בתא היו 3 כיסאות ו - 2 שרפרפים. (שרפרף אחד משמש כשידה לאחד האסירים. השני שימש כבסיס למאוורר). היו בתא שלושה מאווררים. בינתיים הוסף מתלה נוסף.

הארון מחולק ל-6 תאים. רק 5 מהם היו בשימוש ותא אחד היה ריק מחפצים.

לבקשתי פונו החפצים מ - 3 תאים (2 התחתונים ותא גבוה) הארונות היו תקינים ונקיים.

העותר הציג בפני את המראה שרכש במרכז המכר. מראה בגודל 8X10 ס"מ עשויה מחומר מתכתי. הנראות בה סבירה לחלוטין.

לדברי מפקד האגף, היו מקרים שאסירים שברו את המראה והשתמשו בחלקיה כדוקרנים כלפי אנשי הסגל ולכן החליטה ועדת תנאי מחייה לאסור את השימוש במראות גדולות יותר.

הריסוס - העותר אישר שנעשה בינתיים ריסוס נוסף נגד מקקים ומזיקים אחרים.

דין

7. העותר קיבל מבוקשו בכל הנוגע למאוורר, מתלה וריסוס. טענת העותר כלפי הארונות, אין בה ממש.

8. אתייחס לעניין המראה והכיסאות.

לעניין המראה - יש ממש בטענת מפקד האגף כי מראה שנשברה, (או שוברת) עלולה לשמש כדוקרן, לפיכך לא מצאתי כי החלטת הרשות חורגת מתחום הסבירות. בשיתוף פעולה בין האסירים ניתן להצמיד את המראות זו לזו והתוצאה תהיה מראה גדולה יותר שתהיה פונקציונלית יותר.

באשר לכיסאות - אין חולק כי בתא שוררת צפיפות. (כאשר בתא 4 כיסאות בלבד) לפיכך אני סבורה כי החלטת לא להכניס באופן קבוע כיסא לכל אסירה היא החלטה סבירה. עם זאת, יש לדאוג לכך שאסיר (שאין לו כיסא בתא) המבקש לקבל כיסא, יקבל אותו על פי בקשתו, לאלתר, מבלי לגרום לו לשוב ולבקש ובסופו של דבר בתירוצים שונים לא לספק לו את הכיסא. בכל מקרה, בתא המאוכלס ב-6 אסירים יש לספק לתא, לא פחות מ- 4 כיסאות (ראה כתב התשובה).

9. בכפוף לאמור לעיל, משקיבל העותר את מבוקשו כמעט בכל מרכיבי העתירה, העתירה נדחית.

ההחלטה תישלח לב"כ הצדדים.

ב"כ המשיב ידאג להעברת עותק ההחלטה לעותר.

ניתנה היום, כ"ג תמוז תשע"ז, 17 יולי 2017, בהעדר הצדדים.