

## עת"א 37072/06/19 - עומר פכרי מנצור נגד שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית משפט המחוזי מרכז-לוד

עת"א 37072-06-19 מנצור(אסיר) נ' שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותר  
כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל  
עומר פכרי מנצור (אסיר)  
ע"י ב"כ עו"ד אנו דעואל לוסקי

נגד  
משיבים  
1. שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים  
2. מדינת ישראל  
ע"י ב"כ כוחם עו"ד גלעד ארליך (פמ"מ)

### החלטה

#### הבקשה ונסיבותיה:

1. העותר הוא אסיר בטחוני המרצה שבע-עשרה שנות מאסר בפועל בגין שש עבירות של סיוע לרצח, סיוע לניסיון רצח, סיוע לגרימת חבלה בכוונה מחמירה, סיוע לאויב במלחמה והסעה שלא כדין. מועד שחרורו המלא ביום 17.11.22, זהו מאסרו הראשון והוא מסווג לקטגוריה א'.
2. העותר, שכאסיר בטחוני אינו זכאי לשילוב בסבב החופשות, עותר לצאת לחופשה חריגה על-מנת לבקר את אמו החולה במחלת טרשת נפוצה, מתקשה בהליכה ולמעשה מרותקת לביתה. מצבה זה של האם איננו במחלוקת, וראו מכתבו של רופא שב"ס מיום 09.12.19.
3. העותר תומך בקשתו בסעיף 2(י"ג) לפקודת הנציבות 04.40.00 **חופשות אסירים** (29.03.15), המאפשר לפי החלטת נציב שב"ס את הוצאתו של אסיר לחופשה מטעמים מיוחדים של "נסיבות הומניטאריות חריגות ומיוחדות" (משמצבה הרפואי של האם אינו מגיע כדי "מחלה אנושה").
4. עוד הצביעה ב"כ המלומדת של העותר על נסיבותיו הייחודיות:

א. העותר לא השתייך לכל ארגון טרור וגם בגזר-דינו נקבע כי לא הוכח שמעשיו נבעו ממניעים לאומניים-אידיאולוגיים, שכן נקלע למצב שבו הסיע מחבלים, אך מטרתם נודעה לו רק במהלך הנסיעה, כשהיו המחבלים ברכבו בדרך לבצע את מזימתם, פיגוע שהותיר שישה חללים הי"ד ועשרות פצועים;

ב. במהלך מאסרו הועבר העותר לאגף פלילי 'רגיל' וזכה לטובות הנאה ובהן ביקורים

פתוחים (עפ"י בקשה פרטנית), שיחות טלפון, שילוב בטיפול, חינוך ותעסוקה. גם לאחר העברתו לב/ס רימונים שולב בטיפול פרטני ובקבוצה לטיפול באלימות;

ג. העותר יצא במהלך מאסרו לשתי חופשות חריגות בהחלטות בית המשפט במסגרת עתירת אסיר: האחת, בחודש יולי 2017, לשם השתתפות בחתונת אחיו, והשנייה ביום 1.3.18, לשם ביקור אמו החולה. עתירה נוספת שהגיש בחודש יוני 2018, אף היא לביקור אמו, נדחתה;

### תמצית טיעוני המשיב:

1. דיון בעניין שילוב העותר בסבב חופשות טרם הוכרע והוא תלוי ועומד בפני בית המשפט העליון במסגרת רע"ב 5836/17. טוען אפוא המשיב, שעתירה זו היא 'מסלול עוקף רע"ב' שאין לאשרו;
2. גורמי הרפואה שבחנו את המסמכים הרפואיים בעניינה של האם מצאו כי היא אינה מצויה בסכנת חיים, ונציב שב"ס מצא כי הנסיבות המתוארות אינן עולות כדי "נסיבות הומניטריות חריגות";
3. בנוסף, גורמי שב"כ אשר נדרשים לחוות דעתם לעניין יציאה לחופשה חריגה מתנגדים ליציאתו מטעמי מסוכנות, וכך גם מודיעין שב"ס. נטען, כי שילובו של העותר באגף פלילי נעשה לאור קשייו להשתלב באגף הביטחוני, אולם מסוכנותו עודנה בעינה [והשוו רע"ב 6309/19 פלוני (גונן שגב) נ' שב"ס (2019) - גם אם אסיר בטחוני שוהה באגף פלילי רגיל, חלות עליו המגבלות כעל כל אסיר בטחוני].
4. אין עניינו של העותר כה ייחודי, עד שזכאי הוא להיכלל במסגרת הנסיבות החריגות והמיוחדות שנדרשות במסגרת זו;

### דיון ומסקנות:

1. ראשית אזכיר, כי במסגרת הליך זה לא שם בית המשפט עצמו בנעלי המשיב, אלא בוחן את שיקול דעתו ואת החלטתו במבחנים המנהליים ובהם ענייניות, היעדר הטיה, סבירות, מידתיות, שוויון ושקיפות.
2. אכן, ענייננו בבקשה אנושית, שאיפתם של אם ובנה להתאחד ולו למספר שעות, לאחר חודשים ארוכים שכבר הצטברו לקרוב לשנתיים. מדובר אפוא בעניין הומניטארי מובהק.
3. אולם, בכך לא די כדי להצדיק היעדרות לבקשה, ובוודאי שלא לקבוע כי נפל פגם בהחלטת המשיב:

א. תמים-דעים אני עם חברתי, כב' הש' ברנט, שהתייחסה לדרישה הכפולה של חריגות ומיוחדות של הנסיבות ומצאה כי אלו "נסיבות שהאדם הסביר והאובייקטיבי יראה בהן נסיבות יוצאות דופן המצדיקות סטיה מהמתווה המפורטת בפקודה. אין הכוונה להרחבה של המקרים המנויים בפקודה אלא למקרים חריגים." [עת"א 36164-06-18 **מנצור נ' שב"ס** (2008)]. לשון אחר, מפי הש' הנדל: "... "חריגות" - לאמור, ישנה דרישה כי הנסיבות יוצאות מן הכלל. "מיוחדות" - עומדות בקצה השני של השגרה... המבחן, על חלקיו השונים, כולל רק מקרה שמתעורר בבקשה מסוימת, אך לא בבקשות אחרות." [רע"ב 3556/15 פלוני נ' שב"ס

עמוד 2

;(2015)

ב. מידות השקיפות והשוויון מחייבות עמידה ברורה ועקבית בקיום הכללים, לרבות השיקולים בחריגה מהכללים: מחד גיסא, אין להפוך את השימוש בסעיף 2(י"ג) לאות מתה, אך מאידך גיסא, אין לנקוט בגישה ליבראלית לחלוטין שתהפוך סעיף זה למבוי רחב לכל מקרה הומניטארי (שלמרבה הצער נפוצים באוכלוסיית הכלואים);

ג. המקרה דנן איננו חריג, איננו כה רחוק ממצב שגרתי ואיננו יוצא דופן. מדובר בעליל בעילה של מצב בריאותי לקוי וכרוני, שאיננו מגיע כדי מצב אנוש;

ד. הגיונה של הבקשה, שאין לקבלו, יכתיב גם בעתיד התרת ביקורים - אם לא יעמוד המשיב על דרישות החריגות והמיוחדות, יוצר מצב של סדרת חופשות שיש לאשרן בזו אחר זו ומאותם טעמים. די בכך כדי להדגים את הצורך בעמידה בדרישות הסעיף כמובן לעיל;

4. לנוכח מסקנתי, לא מצאתי צורך בבחינתם של יתר טעמי התנגדותו של המשיב למבוקש. אציין, שהחלטתו של מ"מ נציב שב"ס מיום 30.10.19 מלמדת על לקיחה בחשבון של כל נתון רלוונטי, לרבות חוות-דעת חיוביות, לצד התנגדותם של גורמי בטחון.

5. סוף-דבר, משלא מצאתי עילה להתערבות בהחלטת המשיב, נדחית העתירה.

עותקים יועברו לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ז כסלו תש"פ, 15 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.