

# עת"א 42345/07/14 - עלא א-דין אחמד בזיאן, איסמעיל בן עבדאללה חג'אזי, רג'אב בן מוחמד טחאן, עדנאן בן מוחמד ואח'... נגד משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, מדינת ישראל ואח'...

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

10 אוגוסט 2014

עת"א

עת"א 42398-07-14

42345-07-14

עת"א 42447-07-14

עת"א 42444-07-14

עת"א 42385-07-14

עת"א 42440-07-14

בפני כב' השופט בנימין ארבל, סגן נשיא - אב"ד  
כב' השופט יונתן אברהם  
כב' השופטת יפעת שטרית

העותרים:

עלא א-דין אחמד בזיאן (אסיר) איסמעיל בן עבדאללה  
חג'אזי (אסיר) רג'אב בן מוחמד טחאן (אסיר) עדנאן בן  
מוחמד מראג'ה (אסיר) נאסר בן מוסא עבד רבו (אסיר)  
ג'מאל בן חמאד אבו סאלח (אסיר)

נגד

המשיבות:

1. משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר  
2. מדינת ישראל

## החלטה

### השופט בנימין ארבל, סגן נשיא:

1. לבית משפט זה הוגשו שש עתירות שונות, כולן של תושבי מזרח ירושלים, אשר עניינם נדון בפני וועדת השחרורים המיוחדת, אשר החליטה על הפקעת שחרורם, על יסוד הוראת סעיף 30(ב) לחוק שחרור על תנאי ממאסר התשס"א-2001, המשית את הוראות החוק על אסירים אשר שוחררו לפי החלטת נשיא המדינה מכוח סמכותו על פי סעיף 11(ד) לחוק יסוד: **נשיא המדינה**.

אוסף, כי העותרים כולם הינם אסירים ביטחוניים, אשר נדונו לשנות מאסר ארוכות וזכו לשחרור מוקדם. שחרור מוקדם זה בא להם מכוח הסכם המכונה "עסקת שליט", בה שוחררו כאלף אסירים כנגד שחרורו של החייל

עמוד 1

החטוף גלעד שליט.

2. כל אחד מששת העותרים דרש בפתח עתירתו כי העתירה לא תידון בפני ההרכב שבראשותי, אשר ישב על המדוכה בעתירות קודמות שהגישו העותרים, ופסק בהן, ביום 10/7/14. ההרכב כולל, מלבד הח"מ, את כב' השופט י. אברהם וכב' השופטת י. שטרית.

לטענתם של העותרים:

**"במסגרת פסק הדין בעתירה הנ"ל אשר ניתן ביום 10/7/14, ע"י ההרכב, ישנן התבטאויות חד משמעיות ורבות מטעם כל חברי ההרכב, באשר לשאלות הנמצאות בלב לבה של ההחלטה אשר ניתנה לאחר פסק הדין בעתירה, ושהיא מושא עתירה זו.**

**בנסיבות אלה, בשל החשש הכבד למשוא פנים, מתבקש בית המשפט הנכבד להביא עתירה זו לדין שלא בפני ההרכב או הרכב אחר בו יושב מי מחברי ההרכב בדין".**

העותרים לא פירטו מעבר לדברים אלה.

3. אמנם הבקשה אינה אומרת זאת במפורש, אולם רואים אנו אותה כבקשה לפסילת ההרכב וכל אחד משופטיו בנפרד, מלדון בעתירות אלה.

4. בהתאם, ביקשתי את תגובת היועמ"ש וזו ניתנה ביום 7/8/14.

5. לאחר שעברתי על טיעוני הצדדים וחזרתי ועיינתי באשר פסקנו ביום 10/7/14, נחה דעתי כי אין מקום להיעתר לבקשה.

וזאת יש לדעת כי המותב הקבוע, המתכנס בראשותי, הינו המותב היחיד בבית משפט זה שעיסוקו בעתירות המוגשות כנגד החלטות ועדות שחרורים.

6. למרות שהבקשה לעניין המותב שידון בעתירות אינה מפורטת, נראה, כי כוונתו העיקרית של ב"כ העותרים הינה לדברים שנאמרו מפי בית משפט זה לעניין משמעו של החומר הסודי אשר הוגש לוועדת השחרורים, ואשר שימש כבסיס להחלטותיה. חומר סודי זה הועמד גם לעיון המותב בבית המשפט לעניינים מנהליים ושימש כבסיס להחלטתו שלא להתערב בהחלטותיה של וועדת השחרורים, לפיהן הורתה וועדת השחרורים על מעצר ביניים, או הפקעה זמנית של שחרור האסירים בטרם התקיים דיון בבקשת ההפקעה במעמד סנגוריהם של העותרים.

7. אכן, בפסק דיננו מיום 10/7/14, התייחסנו לחומר הסודי שהועמד לעיונה של וועדת השחרורים. חומר סודי זה הועמד גם לעיוננו. לאחר שקבענו כי מן הבחינה העקרונית מוסמכת וועדת השחרורים לבטל את שחרורו של אסיר אשר שוחרר שחרור מוקדם על ידי נשיא המדינה, לפי סעיף 11(ב) לחוק יסוד: נשיא המדינה, והוספנו וקבענו כי בגדרה של סמכות זו קיימת אף סמכות להפקעה זמנית, עברנו ועיינו בחומר המודיעיני החסוי שהוצג, ממנו למדנו כי בדין סברה הוועדה שהעותרים ביצעו לכאורה, בתקופת

שחרורם, מעשים שיש בהם כדי לפגוע בביטחון המדינה.

אף הזכרנו כי מדובר באסירים ביטחוניים שהיו מעורבים בפעילות טרור ושחררו בהליך מיוחד, שלא התקיימו לגביהם תנאי הסף הרגילים, הנדרשים לשחרור אסירים בהליך הרגיל הקבוע בחוק ובהתאם יש להתייחס אף להפרות התנאים שהתחייבו העותרים שלא להפר.

החלטתנו זו הייתה משום החלטת ביניים.

8. סבורים אנו, כי אין בהחלטה זו כדי למנוע בעדנו ליטעל הדין בעתירותיהם הנוכחיות של העותרים, הנוגעות להחלטותיה הסופיות של וועדת השחרורים המיוחדת, לבטל את שחרורם. נכון אמנם, כי לצורך הצו הזמני נאלצנו להיכנס ולבחון את סיכויי בקשתה של המדינה לגופן, אולם כזאת עשינו על מנת לבחון האם קיימת תשתית לכאורית המצדיקה מתן צו זמני, כפי שניתן ע"י וועדת השחרורים המיוחדת.

למעשה, כל ערכאה שיפוטית הדנה בהליך ביניים כלשהו, או בעניין אשר הוחזר אליה ע"י ערכאת הערעור, כבר נחשפה לחומר הראיות שבתיק והביעה את דעתה בשלב הביניים לצורך שלב זה.

צודקת ב"כ היועמ"ש, בהפנותה לדבריו של כב' הנשיא דאז, שמגר, בע"פ 3921/93, **אלקיים נ' מדינת ישראל**, תק-על 93 (3) 51.

**"אם כל התייחסות לנאשם בהחלטת ביניים תפסול שופט, יצטרך בית המשפט להתחלף כל אימת והוא נותן החלטת ביניים שיש בה משום דחיית עמדת המערער".**

**"אין בעצם העובדה שעל בית המשפט מוטל להכריע בעניין בו הביע עמדה מוקדמת, כדי להקים עילה לפסילתו, וכי יש להוסיף ולהראות כי מאותה הכרעה מוקדמת עולה גם חשש ממשי למשוא פנים. זאת לא הוכיח המערער. אדרבה, בית המשפט קבע בהחלטתו כי חרף גיבוש עמדתו על סמך הראיות וטענות הצדדים כפי שהיו בפניו באותה עת וקביעת ממצאים עובדתיים ומשפטיים על ידו, עמדתו ברת שינוי, והיא תישקל בשנית לאחר בחינת סיכומי המערער והשלמות יתר הצדדים. בנסיבות אלה, ובהעדר חשש ממשי למשוא פנים כלפי המערער דין הערעור להידחות".**

בע"א 7242/09 **אברהם מומברם נ' שרה פודולובני** (12/10/09) התייחס בית המשפט העליון לכללים החלים בפסיקה, ביחס למקרים בהם דן בית המשפט בעניין מסוים, במסגרת החלטה ארעית בתיק, כגון מתן צו מניעה, תיק שהוחזר ע"י ערכאת הערעור וכן עניינים דומים, בהם התייחס בית המשפט לחומר הראיות וחיווה דעתו בקשר אליו. נקבע כי אין בכך כדי למנוע מבעד אותו שופט או מותב לדון בתיק העיקרי. וקבעה כב' הנשיאה דאז, ביניש, כי:

9. מובן, כי גם בעתירות שלפנינו טענות שונות בפי העותרים, רובן טרם נבחנו על ידינו לעומקן. חלק ניכר מן הטענות נוגעות למישורים עקרוניים, או לחוקיות מעשה הוועדה. כל אלה טעונים בירור וליבון, ואלה

ייעשו על ידינו מבלי שהבענו קודם לכן את עמדתנו.

נכון אמנם, כי דעתנו ניתנה לחומר הראיות החסוי אשר הוצג לעיונו. עיון בחומר זה היווה כורח הכרחי, על מנת לקבוע אם קיימת תשתית לכאורית להחלטתה של הוועדה. עיון זה כמוהו כעיון בחומר חקירה בשלב של מעצר. אין בכך כדי לקבוע כי דעתנו ננעלה וכי לא נהיה נכונים לשמוע את טענות העותרים ולבוחן לגופן.

10. נוכח האמור, ולאור העובדה כי קיים מותב יחיד בבימ"ש זה השומע עתירות כנגד החלטות וועדות שחרורים, ובו מכהנים, בין היתר החתום מטה וכב' השופט יונתן אברהם, איני רואה כל מקום לקבוע כי מותב זה, או מי מחבריו, לא ידונו בעתירותיהם של העותרים דיין.

### **השופט יונתן אברהם:**

אני מסכים עם כל האמור ע"י חברי הנכבד כב' סה"נ ארבל.

התבטאויות חברי ההרכב בעת הדיון בעתירה כנגד החלטת הביניים של הוועדה התייחסו אך לחלק מן הנושאים השנויים במחלוקת בין הצדדים, שבדיקתם נדרשה לצורך בחינת הסעד הזמני שניתן, ואף זאת עשינו על יסוד בחינת תשתית ראייתית לכאורית.

אין בכך כדי לקבוע דיעה נחרצת וסופית, אשר לעתירה כאן ולטיעוני הצדדים שוודאי יהיו מקיפים יותר וייתחסו לעניינים נוספים פרט לסעד הזמני.

ההלכות שנקבעו בעניין "אלקיים" ו"מומברם" מהן הביא חברי הנכבד לעיל, חלות גם על ענייננו ומורות כי במקרה דנן לא נתקיימה עילת פסילה מן הדין.

נוכח האמור לעיל אף אני סבור, כמו חברי, כי דין הבקשה להידחות.

### **השופטת יפעת שטרית:**

אני מסכימה ומצטרפת לחוות דעותיהם של חברי" אב"ד ס. הנשיא כב' השופט ארבל וכב' השופט י. אברהם.

### **י' שיטרית, שופטת**

הוחלט פה אחד לדחות את הבקשה המקדמית בעניין זהות חברי ההרכב אשר ישמע את העתירות.

ניתנה היום, י"ד אב  
תשע"ד, 10 אוגוסט  
2014, בהעדר  
הצדדים.  
בנימין ארבל, שופט  
[אב"ד]

י' אברהם, שופט

י' שיטרית, שופטת  
י' שיטרית, שופטת