

עת"א 45186/11/19 - שב"ס נגד אחמד מסארווה

בית המשפט המחוזי בנצרת

עת"א 45186-11-19 שב"ס נ' מסארווה(אסיר)
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני עותרים נגד משיבים	כב' השופט יוסף בן-חמו
שב"ס	
אחמד מסארווה (אסיר)	

פסק דין

בפני בקשה לפי סעיף 19 ה' (א) (1) לפקודת בתי הסוהר (נוסח חדש) תשל"ב-1971, להורות על המשך החזקתו של האסיר בהפרדת יחיד למשך 6 חודשים נוספים החל מיום 26.11.19.

בתגובה בכתב שהוגשה כנספח לבקשה מציין האסיר כי הוא איננו מסכים להמשך החזקתו בהפרדה, הוא מבקש להיות מוחזק בהפרדה זוגית, מבקש להיות נוכח בדיון ואיננו מבקש להיות מיוצג על ידי הסניגוריה הציבורית.

לדיון שהתקיים ביום 25/11/19, לא התייצב המשיב, ב"כ היועמה"ש הודיעה כי המשיב הגיש, בבוקר הדיון הודעה בה מסר כי הוא מסרב לצאת ממקום מאסרו וכי הוא מבקש שהדיון יתקיים בהעדרו. בהחלטה מאותו יום הורה בית המשפט על מינוי סניגור ציבורי למשיב ודחיית הדיון למועד אחר. גם לדיון הנוסף בחר המשיב שלא להתייצב.

נימוקי הבקשה להמשך הפרדה:

- המשיב מרצה עונש מאסר פלילי למשך 5 שנים ו-5 חודשים לאחר שהורשע בעבירות של סיוע לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות, קשר לפשע, סמים, נהיגה בפסילה, הסתייעות ברכב לעבור עבירה ועוד. המשיב מוחזק בתנאי הפרדה מאז 3.10.17. ההחלטה השיפוטית האחרונה להמשך החזקתו בהפרדה ניתנה ביום 29.5.19 בעת"א 33175/05/19.

- מטרת ההחזקה בהפרדה הינה שמירה על שלום ובריאותם של המשיב, אסירים אחרים וסגל בית הסוהר, וכן מניעת פגיעה ממשית במשמעות ובאורח החיים התקין בבית הסוהר.

- לבקשה צורף תצהיר בדבר דיוני ועדת ההפרדות שהמליצה על המשך החזקה בהפרדה וכן עמדת גורמי מודיעין שב"ס המצביעים על חמן שלילי לחובת המשיב שעניינו מסוכנות, כוונות פגיעה ועוד.

עמוד 1

ב"כ המשיב טענה כי בשיחתה עם המשיב הוא הודיע לה שבכוונתו להגיע לדיון.

לטענתה המשך ההחזקה בהפרדה נועד כדי לשמור על בטחונו של האסיר ולהגן עליו, המשיב מבקש להשתלב באגף השמור או בהפרדה זוגית. ב"כ המשיב סבורה כי מפרוטוקול הדיון הקודם בבקשה להמשך הפרדה, ניתן להבין כי אחיו של המשיב הוא עד מדינה שאמור להעיד, וההפרדה נועדה לספק הגנה לעותר, לאור מידע על מסוכנות כלפיו. בית המשפט התרשם מהמידע כי אכן ישנה סבירות לפגיעה בבטחונו האישי של האסיר אם יוחזק באגפים מעורבים. לדבריה, במסגרת ההחלטה על המשך ההחזקה בהפרדה, קבע בית המשפט כי ככל שתוגש בקשה נוספת להמשך הפרדה תידרש המדינה להשיב לשאלה מדוע לא פחתה מסוכנותו של האסיר אם אחיו יספיק להעיד.

דיון

בהחלטה בעת"א 33175/05/19 מיום 29/5/19 קבע בית המשפט:

"...הוגש לעיוני חומר מודיעיני, ממנו אני למד כי המשיב נמצא בסכנה ממשית לחייו, לאור העבודה שאחיו הפך לעד מדינה האמור להעיד כנגד אחד מארגוני הפשיעה. על פי המידע המודיעיני שחלקו עדכני, יש מי שזוממים לפגוע בבריאותו ובחייו של המשיב".

בית המשפט הורה על הארכת החזקה בהפרדה למשך 6 חודשים, תוך שהוא מוסיף:

"לאור העובדה שאחיו של המשיב אמור להעיד בחודש נוב' כשישה חודשים מהיום, אני מורה כי שב"ס יבחן, מיד לאחר מתן העדות, את האפשרות להחזיק את המשיב במסגרת אשר מחד לא יהיה בה כדי לסכן את בריאותו וחייו ומאידך יהיה בה כדי להקל על תנאי מאסרו. בכל מקרה, היה ותוגש בקשה להארכה נוספת, תדרש המבקשת להשיב מדוע לא פחתה הסכנה למשיב לאור העובדה שאחיו כבר מסר עדות".

מדברי ב"כ המשיב בדיון אז עולה כי אחיו של המשיב הוא עד מדינה בתיק רגיש, בעקבות אותה עדות, אח אחר שלו נרצח, מאז המשיב מצוי בהפרדה.

עיינתי בחוו"ד משטרת ישראל ומודיעין, שב"ס ובמידעים המצורפים, מתוכן המידע המקובץ, שוכנעתי שאין מדובר במסוכנות שתחלוף או תתעמעם עם סיום עדותו של עד המדינה, נראה כי מדובר במסוכנות גם כלפי המשיב ולא רק כפיו, מסוכנות שאיננה בת תפוגה.

חומרת המידעים מחייבת שמירה הדוקה על המשיב והרחקתו מכל מגע עם אסירים אחרים, למען המטרות שפורטו בבקשה.

לא מן הנמנע שסירובו של המשיב להגיע לדיון, פעמיים, קשור לחשש העולה מהמידעים.

לפיכך, אני נעתר לבקשה ומורה על הארכת החזקתו של המשיב בהפרדה לתקופה נוספת של 6 חודשים החל מיום 26/11/19, כמבוקש.

חומרת המידע והמסוכנות העולה ממנו, מחייבים זהירות מירבית גם לעניין הפרדה זוגית. לא ראיתי בחומר הסודי התייחסות מפורשת להפרדה זוגית. לפיכך אני מורה למשיבה לשקול ולבדוק אפשרות להחזקת האסיר בהפרדה זוגית ככל שאין מניעה לכך מבחינת המסוכנות כלפי האסיר וככל שהדבר לא יפגע במטרות שלשמן נועדה ההפרדה.

ניתן היום, כ"ג טבת תש"פ, 20 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.