

## עת"א 48567/01/14 - יעקב קקון נגד משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בנצרת בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 48567-01-14 קקון(אסיר) נ' משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר ואח' תיק חיצוני:

בפני עותרים נגד משיבים	כב' השופט יונתן אברהם
יעקב קקון (אסיר)	
1. משטרת ישראל/שרות בתי הסוהר-מחלקת האסיר	
2. מדינת ישראל	

### החלטה

העותר שפוט ל-15 שנות מאסר בגין מגוון עבירות וביניהן, קשר לפשע, איומים ועוד.

העותר היה מנוע חופשות תקופה ארוכה גם לאחר שריצה כבר יותר מרבע תקופת מאסרו.

בעקבות מאבק משפטי שניהל העותר התיר לו בית המשפט, בסופו של יום, להשתלב בסבב חופשות על אף התנגדות המשיבים. מאז יצא העותר ל-19 חופשות ללא אירועים חריגים.

לחופשתו האחרונה יצא בחודש נובמבר 2013.

ביום 21.1.14 נעצרו חופשותיו בעקבות מידע מודיעיני חדש שנתקבל.

בו ביום הגיש העותר למשיבים בקשה לאישור חופשה מיוחדת לצורך השתתפות במסיבת בר מצווה של בנו שבינתיים הגיע לגיל מצוות. אירוע בר המצווה קבוע ליום 11.2.14.

משבוששה החלטת המשיבים בעניין הבקשה להגיע, הוגשה העתירה דן ביום 25.1.14.

העתירה נקבעה לדיון ליום 4.2.14.

בעתירתו הלן העותר כנגד השהיית תשובת המשיבים ויצירת מצב של חוסר וודאות ע"י השהיה זו הפוגע באופן קשה במשפחתו. העותר הוסיף וטען כי יצא 19 חופשות ללא כל הפרות תנאים וחריגות שיצדיקו שלילת יציאתו לאירוע המשפחתי.

המשיבים בכתב תשובתם שהוגש עובר למועד הדיון הנ"ל, טענו כי טרם נתקבלה החלטת הגורם המנהלי המוסמך, וכי היא צפויה להתקבל בימים הקרובים. עוד טענו כי משטרת ישראל מתנגדת לאישור החופשה בהתבסס על החומר המודיעיני שברשותה, המצביע לטעמה על מסוכנות רבה לציבור מצד העותר ככל שתאושר החופשה.

לכתב התשובה צורפה חוות דעת גלויה של משטרת ישראל ובה נאמר כי העותר מוכר למשטרה "**כעבריין בכיר**, **העומד יחד עם אחיו גולן בראש משפחת פשע מאזור הצפון**". חוות הדעת גם פירטה עשרות ידיעות מודיעיניות בין השנים 2006 ועד 2014.

כמו כן, צורף מכתבה של קצינת העתירות של שב"ס ממחוז הצפון אשר ציינה כי פרט למידע המודיעיני המשטרתי קיים גם מידע שב"ס עדכני העוסק בכוונות פגיעה באחר.

במהלך הדיון שהתקיים בפניי ביום 4.2.14 הלין ב"כ העותר על כי בניגוד לפסיקת בית משפט זה בעתירות קודמות שבה משטרת ישראל ועושה שימוש במונח "ראש ארגון פשיעה" כלפי העותר ומייחסת לו מסוכנות בעת חופשה בשל מידע מודיעיני ישן שכבר נבדק ונקבע לגביו ע"י בית המשפט כי אין בו כדי להצדיק עצירת חופשות. לטענתו כך נוהגת משטרת ישראל גם הפעם הזאת.

הוזכר כי העותר יצא כבר לחופשות רבות ואף לאזור הצפון.

בהתייחס לחוות הדעת הגלויה ולסיווג העותר בקטגוריה א', טען ב"כ העותר כי סיווגו בקטגוריה א' נעשה עקב סיווגו כפרופיל אלמ"ב ועל רקע שהוא אינו מדבר עם אחיו גולן שהינו אסיר גם כן באותה פרשה מזה 4 שנים. לטענתו מדובר בעניין ידוע מזמן. עוד טען כי משיחה עם קצין המודיעין הבהיר זה לעותר כי הסיווג מקורו בשגגה וכך גם הסביר לו מפקד הכלא.

אשר למידע המודיעיני, הסכים בא-כוחו של העותר כי יוגש לבית המשפט על מנת שבית המשפט ייווכח האם מדובר במידע המשויך לעותר עצמו בשל פעולות שביצע או בשל כוונות המיוחסות לו אישית או שיוחס לעותר ע"י המשטרה אך ורק בשל הזיקה המשפחתית שלו ולא בשל עניינים בשליטתו. הוא טען כי ככל שמדובר בעניינים שאינם בשליטת העותר, אין לייחס לעותר בגינם מסוכנות בעת חופשה. עוד שב וטען כי מדובר בחופשה מיוחדת ובעניין זה נקודת האיזון נוטה להקלה בדרך כלל עם העותר בשל חשיבות החופשה המיוחדת.

מנגד טענה בפניי ב"כ המשיבים כי העותר סווג בפרופיל א' אלמ"ב באופן זמני בעקבות מידע מודיעיני שהתקבל **בשב"ס** ועד שתיערך בדיקה מעמיקה. נאמר כי ענין זה מצוי בבחינה של ועדת אלמ"ב אשר לא החליטה סופית האם לפרוס חסותה על העותר. היא השיבה שלטעמה ענין זה פחות רלבנטי לענין יציאה לחופשה מיוחדת והדבר החשוב הוא העולה מן המידע המודיעיני המשטרתי שעל יסודו מתנגדת משטרת ישראל.

לטענתה כבר בחודש יוני אשתקד התקבל מידע לגבי המשך מעורבות העותר בפעילות פלילית בניגוד לטענתו שזנח את

עולם הפשע, ונערך דיון ע"י המשיבים בשאלה האם לעצור את חופשותיו אולם התקבלה החלטה שלא לעשות כן על יסוד אותו מידע בודד וזאת נוכח פסיקה קודמת של בית משפט זה. היא הכחישה את הטענה כאילו מי מהמשיבים מתנכל לעותר וטענה כי ההתייחסות אליו היא עניינית. היא טענה כי ניתן למצוא פתרון חלופי כגון אירוע בר המצווה בתוך כתלי הכלא.

בתום הדיון ולבקשת ב"כ המדינה השהיתי מתן החלטתי על מנת לאפשר לה להציג בפניי את החלטת הגורם המינהלי וזאת עד ליום 6/2/2014 שעה 12:00.

ביום 6.2.14 עודכנתי כי הגורם המנהלי דן בבקשת העותר ודחה אותה.

### **דיון והכרעה**

החלטת המשיבים מבוססת על קיומו של חומר מודיעיני.

עיינתי בחומר המודיעיני שהוצג לעיוני. חומר זה יש לחלק לשלש קבוצות.

הקבוצה האחת- חומר מודיעיני שקדם לתחילת יציאת העותר לחופשות. חומר זה אינו רלוונטי

לעתירה דנן שכן משקלו לעניין חופשות בכלל (לאו דווקא חופשות מיוחדות) כבר

הוערך ע"י בית המשפט ונקבע כי אין בו כדי לשלול שלוב בסבב חופשות.

הקבוצה השניה- חומר מודיעיני לתקופת יציאותיו של העותר לחופשות ועד לאחר חופשתו האחרונה

בחודש 11/12. הואיל שהמשיבים עצמם לא ראו לייחס לחומר זה משקל לעצירת

חופשותיו, אין מקום ליתן משקל גם לחומר זה.

הקבוצה השלישית- חומר מודיעיני שנתקבל מאז חופשתו האחרונה ועד היום. חומר זה רלוונטי

לענייננו ואדון בו להלן. (להלן- "המידע החדש").

המידע החדש מכיל ידיעה אחת של שב"ס שעניינה בסכסוך שבין העותר לאחיו גולן קקון. על יסוד ידיעה זו הוגדר כאסיר אלמ"ב זמנית. כבר עתה יובהר כי הואיל שאחיו אסיר גם כן, אין לידיעה זו משמעות כלשהיא לעניין חשש לפגיעה באחיו בעת חופשה.

כמו כן מכיל החומר החדש מידע משטרתי המורכב ממספר חוות דעת. חוות דעת אלו מפנות למידע משטרתי מודיעיני חדש (וחלקן גם לחומר הישן). אחת מהן עוסקת כולה באחיו של העותר.

המידע המשטרתי החדש מכיל (לבד מחוות הדעת הנ"ל) ידיעות כדלקמן:

ידיעה 923 מחודש 11/13 המייחסת **לאחר** כוונות פליליים ומציינת את זיקתו לעותר. הידיעה אינה מלמדת על מעורבות של העותר.

ידיעה 846 מחודש 12/13 המייחסת **לכאורה לעותר**, יחד עם אחרים כוונות פליליות וכן ביצוע עבירות באמצעות אחרים.

ידיעה 035 מחודש 1/14 המייחסת **לאחר** מעשים פליליים ומציינת את זיקתו לעותר. הידיעה אינה מלמדת על מעורבות של העותר.

ידיעה 756 מחודש 1/14 הנוגעת **לאדם אחר** ולא לעותר. הידיעה אינה מלמדת על מעורבות של העותר.

ידיעה 174 מחודש 1/14 הנוגעת **לאדם אחר** בעל זיקה לעותר. הידיעה אינה מלמדת על מעורבות של העותר.

הינה כי כן, הידיעה היחידה אשר לכאורה מייחסת התנהגות פלילית ישירה לעותר הינה ידיעה 846 לעיל. עיון בידיעה זו על פניה אף מייחס לעותר חלק עיקרי וחשוב בפעילות פלילית חמורה במסגרתה הוא מפעיל אחרים. הידיעה סווגה כבעלת מהימנות גבוהה.

דא עקא, שהאמור במידע זה, המוגדר ע"י משטרת ישראל כמידע בעל מהימנות גבוהה, אינו עולה בקנה אחד עם האמור במידע שב"ס (מס' מזהה- 1616862) אשר לכאורה עומד בסתירה לאמור במידע המשטרתי הנ"ל **באשר לחלקו העיקרי לכאורה של העותר בהפעלת אחרים אם בכלל**.

מידע שב"ס יש בו דווקא כדי לתמוך בטענה כי המעשים האסורים נעשו שלא על דעתו של העותר ועל כן עוררו את חמתו של העותר על מי שעשה אותם וגרם בכך לפגיעה בתנאי כליאתו שלו וגם של אחרים.

עד כדי כך ראו גורמי שב"ס את כעסו הנ"ל של העותר גדול, עד שסברו שיש להגדירו עקב כך כאסיר אלמ"ב.

ספק רב עמי אם גורמי המודיעין במשטרת ישראל עודכנו על המידע שנתקבל בשב"ס אשר יש בו כדי להעמיד את אותה ידיעה שעל יסודה ביצעו את הערכת המסוכנות האחרונה כלפי המשיב, ואת מהימנותה, בספק גדול.

אזכיר בשלב זה, כי במקרה דנן מדובר בבקשה לחופשה מיוחדת ולא לחופשה רגילה.

לאור ניתוח המידע המודיעיני שפורט לעיל, אני קובע כי המידע הנ"ל אין די בו לצורך שלילת החופשה המיוחדת וודאי, וספק רב עמי אם היה בו אף די לשלילת חופשה רגילה אולם בעניין זה אין צורך לקבוע מסמרות ולהכריע בעתירה הנוכחית. די בקביעתי כי במידע החדש בכללותו, אין כדי להצדיק שלילת החופשה המיוחדת לבר המצוה.

אשר על כן אני מבטל את ההחלטה שלא לאשר את החופשה המיוחדת שביקש העותר לאירוע בר המצוה של בנו

המיועד ליום 11.2.14.

לעותר תינתן חופשה מיוחדת למועד הנ"ל שלא תפחת מ- 8 שעות תוך שיילקחו בחשבון לצורך קביעת שעת התחלטה, שעת האירוע המתוכנן ומרחקי הנסיעה לאולם האירועים.

יתר תנאי החופשה ככל שלא יהיה בהם לנטרל באופן בלתי סביר את קיומה, ייקבעו ע"י המשיבים.

### **המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.**

ניתנה היום, ו' אדר תשע"ד, 06 פברואר 2014, בהעדר הצדדים.