

## עת"א 58040/01/17 - אלכסנדר דמיאחובסקי, נגד הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

05 מרץ 2017

עת"א 58040-01-17 דמיאחובסקי נ' הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון ואח'

בפני כב' השופט רון שפירא, סגן נשיא

העותר	אלכסנדר דמיאחובסקי, ע"י ב"כ עו"ד בוריס שרמן מטעם הסנגוריה הציבורית
נגד המשיבים	1. הממונה על עבודות שירות - מפקדת גוש צפון 2. מדינת ישראל

### פסק דין

#### הרקע לעתירה וטענות הצדדים:

בפני עתירת אסיר, במסגרתה מבקש העותר להורות על ביטול החלטת המשיב, המורה על הפסקה מנהלית של עבודות השירות שנגזרו על העותר ביום 16.9.15, במסגרת ת.פ. 17234-08-14 של ביהמ"ש המחוזי בחיפה, למשך 6 חודשים, וריצוי יתרת תקופת המאסר שנותרה לריצוי במתקן כליאה.

העותר החל לבצע את עבודות השירות במועד שנקבע לו - 29.2.16. ביום 8.8.16 נערכה לעותר שיחת בירור לאחר שיום קודם לכן התקשר המפקח למעסיקה וביקש לדבר עם העותר, אך נאמר לו שהעותר יצא ללא אישור. כאשר המפקח ביקש מהעותר להגיע לשיחת בירור העותר לעג לו. העותר קיבל בשיחת הבירור אזהרה חמורה והועבר למקום עבודה אחר. ביום 29.8.16 זומן העותר לשימוע בפני הממונה על עבודות שירות, זאת בשל היעדרויות מעבודות השירות והתנהגותו שכללה ויכוחים סביב העסקתו והיעדרויותיו. העותר טען בשימוע כי היה עצור בתיק השגת גבול למשך 4 ימים והינו מעוניין להמשיך בעבודות השירות. טען גם שהוא עובד בשעות הלילה. בהמשך הוחלט לתת לעותר הזדמנות נוספת ולאפשר החזרת העותר לעבודות השירות, זאת לאחר שנמצא הסבר להיעדרויותיו בשל מעצר שבו שהה ומספר ימי היעדרות שהוכחו במסמכים רפואיים. ביום 4.1.17 נערך לעותר שימוע נוסף בשל איחורים וחסורים בביצוע עבודות השירות. העותר טען כי הגיע באיחור לעבודה כי הוא מגיע בתחבורה ציבורית. לגבי היעדרויות טען כי חלקן בשל איחורים כאשר המפקח לא נתן לו לעבוד באותם ימים בהם איחר. טען שהוא עובד במשמרת לילה כדי להתפרנס ובחודש דצמבר לא הגיע לעבודה כי יש לו נקע באצבע. כן טען כי ביקש שיעבירו אותו למקום עבודה אחר בגלל המרחק. בסיום השימוע הומלץ בפני מפקד המחוז על הפסקה מנהלית של עבודות השירות. ביום 10.1.17 הוחלט על ידי מפקד מחוז צפון על הפסקת עבודות השירות של העותר ועל ריצוי 47 ימי מאסר הנתרים מאחורי סורג ובריח. יצוין כי בדיון שבפני תיקנה ב"כ שב"ס והודיעה כי נשארו לעותר 36 ימי עבודת שירות שהם 52 ימי מאסר בפועל.

עמוד 1

העותר טוען כי החלטת המשיב להפסיק את עבודות השירות הינה פגומה כיוון שהתקבלה ללא שקילת כל השיקולים הרלוונטיים ועל סמך מידע חלקי. נטען כי לא נערך בירור עובדתי בנוגע לטענות העותר כי התייצב במקום העבודה פעמים רבות, באיחור של דקות בודדות, אך סירבו לקבלו לעבודה, נרשמה לו היעדרות והוא נשלח לביתו. נטען כי העותר נאלץ להגיע לעבודה בתחבורה ציבורית ולעתים היה מתייצב באיחור קל ונשלח לביתו תוך רישום אי התייצבות, למרות שביקש לאפשר לו לעבוד ולהשלים את החסר. כן נטען כי העותר שובץ לעבודה במקום מרוחק מאוד ממקום מגוריו ובשל מצבו הכלכלי הקשה נאלץ לעבוד לצרכי פרנסתו בשעות הלילה. נטען כי ההחלטה התקבלה על בסיס מידע חלקי וכי הממונה לא שקל שיקולים ונתונים רלוונטיים. נטען כי מדובר ביתרה קטנה מאוד שנותרה לעותר לרצות וראוי לאפשר לו להשלימה בעבודות שירות מבלי להביא לכליאתו.

המשיב טוען כי על העותר הוטלו 6 חודשי עבודות שירות שהיה אמור לסיימם ב- 28.8.16. נטען כי הוא עבד בשלושה מקומות עבודת שירות שונים ובכל מקום ההתנהלות שלו לא הייתה תקינה והוא היה נעדר ומאחר. נטען כי אין משמעות לעובדה כמה זמן איחר ברגע שהמעסיק לא מוכן לקבל אותו לעבודה. נטען כי במקום העבודה הראשון התפקוד שלו היה לקוי, נערכה לו שיחת בירור והוא הוזהר שעליו לרצות את עבודתו כמו שצריך. במקום העבודה שאליו הועבר התפקוד המשיך להיות לקוי, נערך לו שימוע והוחלט שלפנים משורת הדין יתנו לו הזדמנות נוספת. הוא הוזהר שעליו לרצות את העבודות כמו שצריך. הוא הועבר למקום עבודה נוסף וגם שם התפקוד שלו היה לקוי. נערך לו עוד שימוע כאשר לשימוע האחרון הוא הגיע בליווי בא כוחו, העלה את כל הטענות, העלה את נושא המצב הרפואי שהוא נקע את האצבע, לא הציג שום מסמכים למרות שהתבקש ועד היום לא העביר אותם לממונה. העותר גם היה עצור למשך מספר ימים ובשל כך לא הגיע לעבודה. נטען כי לאור כל התנהגות העותר לאורך כל ריצוי עבודות השירות החליט מפקד המחוז על הפסקה מנהלית. נטען כי מדובר בהחלטה סבירה שכן מדובר בעותר שלא השכיל לבצע את עבודות השירות כנדרש, זלזל בעבודות, ולכן לאור הזלזול וההיעדרויות נאלץ הממונה להעבירו בין מספר מקומות עבודה ולבסוף להחליט על הפסקת עבודות השירות.

## **דין והכרעה:**

לאחר שבחנתי את טענות הצדדים ואת המסמכים שהוצגו לעיוני הגעתי למסקנה כי יש לדחות את העתירה.

לא מצאתי כי בהתנהלות המשיב או בהחלטת המשיב נפל פגם או חוסר סבירות המצדיקים התערבות. העותר החל בריצוי עבודות השירות ביום 29.2.16. ההחלטה ניתנה לאחר שלא סיים לרצות 6 חודשי עבודות שירות, למרות שחלפו כ-10 חודשים, זאת בשל היעדרויותיו הרבות. למרות שנערכו לעותר מספר שימועים ושיחות בירור וניתנו לעותר מספר הזדמנויות לרצות את יתרת עונשו בדרך של עבודות שירות, הוא לא השכיל לנצלן ולבצע את עבודות השירות כנדרש.

לא ניתן לקבל את הטענה כי המשיב לא שקל את טענות העותר בדבר העובדה שהיו ימים בהם איחר ולא הורשה להישאר ולהשלים את העבודה, שכן העותר הגיע לשימוע ביום 4.1.17 בלוויית בא כוחו וטען טענות אלה. על כן, לא ניתן לקבוע כי טענות אלה לא הובאו בחשבון כאשר המשיב הגיע להחלטה. לא ניתן גם להתערב בהחלטה שלא להכיר בימי עבודה כאשר העותר איחר לעבודות, שכן מהשימועים ושיחות הבירור שנערכו לו עולה כי מדובר היה בשגרה של איחורים והיעדרויות. על כן, לא ניתן לקבוע בנסיבות העניין כי החלטת המשיב הינה בלתי סבירה.

עם כל ההתחשבות במצבו הכלכלי של העותר ובגילו הצעיר, נראה כי העותר לא הפנים את משמעות עונש המאסר שנגזר עליו, כאשר ניתנה לו ההזדמנות לרצותו שלא במתקן כליאה.

בנסיבות אלו, אין מנוס מלדחות את העתירה נגד החלטת המשיב להורות על הפסקה מנהלית של עבודות השירות, שכן מדובר בהחלטה סבירה, שהתקבלה משיקולים ענייניים ובהליך ראוי. העתירה נדחית.

על העותר לרצות את יתרת עונשו בהתאם לרישומי שב"ס, 52 ימים, במאסר במתקן כליאה.

העותר יתייצב למאסרו בבית סוהר קישון ביום 28/3/2017 עד השעה 10.00, או על פי החלטת שב"ס, כשברשותו תעודת זהות או דרכון. על העותר לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים:

08-9787336, 08-9787377.

ניתן היום, ז' אדר תשע"ז, 05 מרץ 2017, במעמד העותר וב"כ הצדדים.

**ר' שפירא, ס. נשיא**