

עת"א 70568/11/16 - איתן חייא נגד שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים, מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

עת"א 16-11-2016 חייא(אסיר) נ' שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים ואח'
תיק חיזוני: מס' תיק חיזוני

בפני	כבוד השופט ארץ יקואל
ה המבקש/הוועת	איתן חייא (אסיר)
נגד	1. שירות בתי הסוהר-מחלקת האסיר - זימונים
המשיבים	2. מדינת ישראל

החלטה

לפנוי בקשה העותר, אסיר פלילי, לחיב את המשיבים בסנקציות שמטרתן אכיפת החלטת בית משפט זה מיום 22.3.17 בהתאם להוראות פקודת בזין בית המשפט.

רקע

1. ביום 30.11.16, הגיע המבקש את העירה מושא הבקשה דן, בגדра עתר כנגד המגבלות שהוטלו עליו ביצירת קשר עם עורci דין. יובהר כי המבקש נתון בתנאי הפרדת יחיד, קיימות בעניינו מגבלות שונות ובכללן איסור יצירת קשר עם גורמים שונים.

2. ביום 22.3.17,קבע בית המשפט (כב' השו' ק' רג'יניאנו), כי:

"לאחר שנשמעו טיעונים לעתירה... הוצטמצם הדיון בשאלת מה הוא פרק הזמן הסביר הדרוש לשב"ס על מנת להסביר לפניו של העותר, בכתב, לשוחח עם עורך דין ספצifi. ב"כ המשיב עשתה בירור בנושא והודיעה לבית המשפט כי בכפוף לפניה העותר בכתב לказין האסירים או למפקד האגף, תינתן תשובה המשיב תוך 7 ימים מיום הגשת הבקשה" (להלן: "ההחלטה").

3. ביום 29.6.17, הגיע המבקש את הבקשה שמילפני, בגדра הוא טוען כי המשיב אינו מלא אחר ההחלטה וכי יש לאכפה. הצדדים ביקשו לגבות הסכמות, גם בסיום בית המשפט, אך סופו של יום המהלך לא צלח.

תמצית טענות הצדדים

4. המבקש טוען כי הגיע לרשותו של שירות עורci דין, אולם נמנעה ממנו האפשרות ליצור עם קשר טלפוני ובקר, לשיטתו, הפר המשיב את ההחלטה. עוד טוען כי אף בחלוף חודשים מיום הגשת הבקשה, ניתנה

התיחסות המשיב ל- 15 עורכי דין בלבד מאותה רשימה. המבוקש הדגיש כי ביום 5.6.17, הורה בית המשפט העליון, בע"פ 2710/16 **ח'יא נ' מדינת ישראל**, כי עליו למנות עורכי דין תחת אלו שפטו. כן הדגיש המבוקש כי הוא מוחזק בתנאי הפרדה קשים ביותר ובנסיבות אלו, טען כי התנהלות המשיב פוגעת בזכותו באופן בלתי מידתי ושאינו לתכלית רואה.

5. המשיב טען, מנגד, כי אין להיעתר לבקשה. בתגובהו מיום 9.7.17, הדגיש המשיב כי לבקשת מואשרות שיחות טלפון עם 11 עורכי דין שונים. המשיב הוסיף ובהיר, כי ביום 12.6.17, הגיע המבוקש בקשה לאשר לו יצירת קשר טלפוני עם 62 עורכי דין נוספים, מבלי לנמק את היקפה החbrig. המשיב סבור כי בקשה זו אינה תואמת את החלטה, שלא הופרה, שכן נקבע כי על המבוקש להגיש בקשה יצירת קשר עם עורך דין ספציפי ועל המשיב אך להשיב בבקשתו בתוך 7 ימים. הודגש כי לא נקבע בהחלטה שעל תשובה המשיב להיות חיובית, בהכרח, או כי עליו להשיב בסיס נתונים שכזה, גם לבקשת הכללת מספר רב של עורכי דין.

בסוף הדיון, המשיב הוסיף והציג כי יבחן 15 עורכי דין מהרשימה שהוגשה וישיב עליהם במסגרת של 7 ימים. המבוקש יהיה רשאי לשוחח עם עורכי הדין שאושרו, לפחות 15 ימים ממועד אישורם, או עד להסדרת הייצוג. ככל שלא יוסדר הייצוג, יגיש המבוקש רשימה נוספת נספtha של 15 עורכי דין, אשר תיבחן בתוך 10 ימים ממועד הגשתה והמבוקש יהיה רשאי ליזור קשר עם עורכי הדין שאושרו במסגרת למשך 15 ימים נוספים, או עד להסדרת הייצוג עם מי מהם.

6. בתגובהו מיום 11.8.17, התנגד המבוקש להצעת המשיב והטעים כי לשיטתו, היא מרעה את תנאי. המבוקש הוסיף וטען, כי החלטת המשיב מצמצמת את מספר עורכי דין שהוא רשאי לשוחח עמו ואין למנוע ממנו מלשוחח עם עורכי דין אשר אושרו זה מכבר.

דין והכרעה

7. לאחר שענייתי בטענות הצדדים, בהחלטה ובהחלטת בית המשפט העליון בע"פ 2710/16 הנ"ל, שוכנעתי כי יש לדוחות את הבקשה.

8. התרשםתי כי התנהלות המשיב אינה חרוגת מסגרת ההחלטה, אך שאין מלפני צו שיפוטי שלא מומש. די בכך כדי לדחות את הבקשה, אך מעלה מן הצורך - לא מצאתи שהצעות המשיב לבקשת חרוגות ממתחם הסבירות, באופן המצדיק התערבות שיפוטית בהן. לא איתרתי בהתקנות המשיב חסר תום לב, שרירות, התעלמות משיקולים ראויים, או התבוססות על שיקולים בלתי רלוונטיים (ר' רע"ב 2416/05 **פלוני ז"ל נ' שירות בתי הסוהר** (16.8.07); רע"ב 16/16 8326/16 **ידובסקי נ' שירות בתי הסוהר** (1.1.2017); רע"ב 15/509 נוחשן נ' **שירות בתי הסוהר** (12.4.2015)).

עיוון בהחלטה, שלא הוגשה רע"ב בעניינה, מלמד כי על המשיב להתייחס לפניה המבוקש בוגר ליצירת קשר עם עורך דין אחד ספציפי, בתוך 7 ימים מיום הגשת הבקשה. המבוקש הגיע בקשה המונה עשרות עורכי דין, מבלי שהבהיר כיצד כפוף המשיב לבחינותם כולן באותו סדר זמינים שנקבע ביחס לאחד. המשיב לא חיב בתוצאה, בדמותו אישור יצירת קשר עם אותו עורך דין אלא בהשתדלות, בדמותו בחינותו.

בנוסף, התרשםתי כי הצעת המשיב סבירה, ככל שארחיק ואתייחס אליה כל החלטה מנהלית. היא מספרת את מערך זכויותיו הנוכחי של המבוקש וראוי שתבחן אפשרות מתבקשת נסיבות לאמצה. אצין כי למעשה, מטהאפשר

לմבקש ליצור קשר עם מספר מושמעות של עורכי דין, בכל זמן נתון. האפשרות שייווצר פרק זמן קצר מועדים בו יגרעו גורמים מרשימה המורשים לשוחח עם המבקש, נסogaה כנגד היקף המורשים החדש והזמן. בנוסף, המבקש מוזמן להעביר למשיב את רישומו בשנית כשהיא מחולקת על פי סדרי העדפותו.

שני הצדדים יפעלו בהקדם וככל שלאל ידם על מנת להסדיר את ייצוגו של המבקש.

מכל אלו - דחיתתי את הבקשה.

לידיעת הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אב תשע"ז, 17 אוגוסט 2017, בהעדך
הצדדים.