

## ע"פ 16411/12/16 - מדינת ישראל נגד אסף קדוש

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 פברואר 2017

עפ"ג 16411-12-16 מדינת ישראל נ' קדוש

לפני:

כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופט ד"ר שמואל בורנשטין  
המערערת מדינת ישראל

נגד

אסף קדוש

המשיב

נוכחים:

ב"כ המערערת עו"ד איילה אורן

המשיב ובא כוחו עו"ד אברהם ג'אן

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המשיב הורשע ל פי הודעתו בת"פ 10422-10-15 (בית משפט השלום ברחובות) בתקיפת פקח שרשם לו דו"ח חניה ובאיומים עליו ובית משפט קמא החליט שלא להרשיע אותו והטיל עליו 140 שעות של"צ, פיצוי למתלונן בסך 500 ₪ והעמיד אותו בפיקוח שירות המבחן למשך שנה.

הערעור מכון כלפי אי הרשעתו של המשיב וכלפי עבודות השל"צ שהוטלו עליו.

ב"כ המערערת טוענת בהודעת הערעור ובטיעוניה בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא הרשיע את המשיב למרות ששירות המבחן לא בא בהמלצה שלא להרשיע אותו וכאשר החליט שלא להרשיע אותו בשל חומרה נמוכה של מעשיו נושא הערעור ובשל הפגיעה שייפגע בעתידו התעסוקתי כתוצאה מהרשעתו.

המערערת טוענת כי סוג העבירה שביצע המשיב מחייב את העדפתו של האינטרס הציבורי להגן על עבודתם של פקחים על פני האינטרס האישי של המשיב, שכן על בית המשפט לספק הגנה ראויה בדמות ענישה מוחשית ומרתיעה למי שרוצה לכפות את רצונו בדרכים אלימות תוך כדי איום משני כלפי פקחים.

עמוד 1

לטענת ב"כ המערערת, בית משפט קמא לא פעל על פי המבחנים הידועים מזה ימים לביטול הרשעה, דהיינו, שהמעשה נושא הערעור לא מצדיק את ביטול ההרשעה שכן לא מדובר במעשה קל ערך ולא הוכחה בפני שירות המבחן, כמו גם בפניו, פגיעה בתעסוקתו של המשיב כתוצאה מהרשעתו.

ב"כ המשיב טוען כי גם אם אין להקל ראש במעשהו של המשיב נושא הכרעת הדין, הרי הפגיעה המשמעותית שתהיה להרשעתו על כוונתו לעסוק כנהג מונית, גם אם לא עסק בעיסוק זה עד כה, מצדיקה את ביטול הרשעתו שכן רשות הרישוי דורשת כבר בשלב התאמתו הבריאותית של המשיב להיות נהג מונית, דיווח על העדר הרשעות ובהעדר דיווח כזה, יש לרשות הרישוי סמכות, שככל הנראה תפעיל אותה, שלא לתת למשיב רישיון להפעלת מונית.

עיון בתסקיר שירות המבחן אכן מעלה כי המשיב התחרט על מעשיו, ביקש את סליחת הפקח וההליך המשפטי הרתיע אותו מפני הישנות עבריינות.

שירות המבחן ציין שהמשיב מתפקד באופן נורמטיבי, דבר שבא לביטוי בהעדר עבר פלילי, וההתנהגות האלימה נושא מעשיו אינה מאפיינת את דרכו.

שירות המבחן אמנם המליץ להטיל על המשיב ביצוע עבודות של"צ, כפי שעשה בית משפט קמא, אך לא בא בהמלצה לבטל את הרשעתו משום שלא הוצגו בפניו, כמו גם בבית משפט קמא וכמו גם בפניו, מסמכים המלמדים על פגיעה עתידית קונקרטיית שתהיה בהרשעה על עיסוקו של המשיב.

עיון בגזר הדין של בית משפט קמא מעלה כי הוא שקל לחומרה את האירוע שבו פגע המשיב בפקח שביקש לבצע את עבודתו כדין ולקולא זקף את גילו הצעיר של המשיב, את עברו הנקי ואת הודאתו וחרטתו המיידית של המשיב בביצוע המעשה נושא כתב האישום.

בית משפט קמא, כפי שגם אנו זוקפים לקולת עניינו של המשיב את תיאור אישיותו בתסקיר שירות המבחן ואת ההמלצה להסתפק בחיובו לבצע עבודות של"צ, אך ללא כל הסבר ביטל את הרשעתו למרות שלא היו בפניו כל ראיות המצדיקות את ביטול ההרשעה על מנת שזו לא תפגע בעתידו התעסוקתי של המשיב.

במקרה שבפנינו, להבדיל ממקרים אחרים שהוצגו בפנינו על ידי ב"כ המשיב, לא מדובר ב"בגיר-צעיר" אלא במי שהוא אדם מבוגר, שעסק ועוסק במספר עבודות ובקשתו לעסוק כנהג מונית באה רק במקביל להליך המשפטי שהתנהל בפני בית משפט קמא.

נאמר כבר עתה שאיננו מקלים ראש במעשיו של המשיב אשר פגע באינטרס הציבורי לאפשר לעובדי ציבור, לרבות פקחים עירוניים, למלא את תפקידיהם בלא מורא ובאופן אובייקטיבי וכאשר מצטרף לכך העדר נזק לפרנסתו של המשיב, הרי לא הייתה כל סיבה שלא להרשיעו.

לאור האמור בתסקיר שירות המבחן ובגזר הדין של בית משפט קמא, ומבלי להקל ראש בהתנהגותו של המשיב, איננו מחמירים בעונשים שהוטלו עליו על ידי בית משפט קמא.

אנו מקבלים את הערעור ומרשיעים את המשיב בעבירות של תקיפת עובד ציבור ואיומים.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 10422-10-15 (בית משפט השלום ברחובות) יעמדו בתוקפם.

<#3#

**ניתן והודע היום ב' אדר תשע"ז, 28/2/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמשיב.**

**אברהם טל, נשיא**  
**אב"ד**  
**זהבה בוסתן, שופטת**  
**שמואל בורנשטיין, שופט**