

ע"פ 1647/12/16 - גבסו בני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ת 1647-12-16 גבסו בני נ' מדינת ישראל
לפני כבוד השופטת נאוה בכור
המערער גבסו בני
נגד
המשיבה מדינת ישראל

12 ינואר 2017

נוכחים:

המערער וב"כ עו"ד שי גלעד

ב"כ המשיבה - עו"ד שירה סוכצקי

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

1. בפניי ערעור על החלטת בימ"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה, מיום 21.11.16 (כב' השו' מגי כהן), שלא נעתרה לבקשה לביטול פסק דינו כנגד המערער, שניתן בהעדרו וזאת מיום 20.10.15.

בין נימוקיה ציין בימ"ש קמא, כי יש אישור מסירה בתיק, בוצעה המצאה כדין, וכל טענות ב"כ המערער באשר לעובדה כי אחר חתם על אישור המסירה - הינן כלליות וסתמיות.

עוד צוין, כי טענת המערער כי לא הוא נהג ברכב, ולא הוא שביצע את העבירה בגינה הוא הורשע (נהיגה ברכב בדרך עירונית במהירות של 113 קמ"ש העולה על מהירות של 70 קמ"ש הרשומה בתמרור, בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה) וזאת מיום 25.4.14.

2. בהודעת הערעור על החלטתו של בימ"ש קמא הוגשה הודעת הערעור שבפניי - אליו מצורף תצהיר של הגב' צרפתי רונה רונית ולפיו היא שנהגה ברכב במועד ביצוע העבירה המיוחסת למערער, אז היה הרכב בחזקתה וברשותה, ועל כן מסכימה היא כי הדו"ח יוסב על שמה.

בעניין זה - עותר ב"כ העורר לקיומו של עיוות דין, אם לא יבוטל פסק הדין של בימ"ש קמא, מקום בו

עמוד 1

יורשע אדם שלא ביצע את העבירה.

עוד ציין ב"כ העורר את העובדה כי מעולם לא קיבל את הזימון לדיון בפני בית משפט קמא, וכנראה שאחר חתם על אישור מסירה.

בנקודה זו אף צוין כי מוסר ההזמנה לא ברור בחתימתו, באופן שלא ניתן להתחקות על זהותו - באופן שנסתרת חזקת המסירה שבתקנה 44א'.

3. ב"כ המשיבה מתנגדת למבוקש תוך שהיא סומכת ידיה על הנמקותיו של בימ"ש קמא, בצינה כי קיים אישור מסירה החתום על ידי המערער בשמו.

4. נדרשתי לטיעוני הצדדים ואני סבורה כי מכלל הנסיבות - אכן אישור המסירה לוקה בחסר, ולא ניתן לעמוד על זהותו של מוסר הזימון למערער, שציין כי לא התגורר במועד המסירה בכתובת המפורטת בזימון עצמו (רחוב סתיו 9 בהוד השרון).

עוד אני סבורה כי מתקיים עיוות דין, מקום בו אדם מורשע בעבירה שאחר נוטל עליה אחריות על פי תצהיר שמוגש לבית המשפט.

אני ערה לפסיקה שצינה על ידי בית משפט קמא (רע"פ 7709/13 **שמעון ששי נ' מ"י**) - אך בענייננו אין אך טענה כי המורשע לא נהג ברכב - אלא כי יש אחר הנוטל אחריות על כך, בתצהיר המחייבות משפטית.

5. נוכח כל האמור מתקבל הערעור, פסק דינו של בימ"ש קמא מבוטל ועניינו יושב ליידן כמעיקרו בבימ"ש קמא.

6. כל מסירה של זימון לדיון תהא למשרדו של ב"כ המערער ברחוב ז'בוטינסקי 33 ר"ג.

ניתנה והודעה היום י"ד טבת תשע"ז, 12/01/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור, שופטת