

ע"פ 17005/11/16 - כאמל חג'אזי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עפ"ג 17005-11-16 חג'אזי נ' מדינת ישראל
לפני:
כב' הנשיא אברהם טל - אב"ד
כב' השופטת זהבה בוסתן
כב' השופט ד"ר שמואל בורנשטיין
המערער כאמל חג'אזי
נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד ערן ראו
ב"כ המשיבה עו"ד לירון שטרית

[פרוטוקול הושמט]

פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 16-06-26773 (בית משפט השלום ברמלה) בעבירות קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב, התחזות לאחר, זיוף ושימוש במסמך מזויף ונידון ל-3 שנות מאסר, לרבות הפעלה בחופף של 3 חודשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים נגדו, לשנת מאסר על תנאי ול-6 חודשי מאסר על תנאי בתנאים המופיעים בגזר הדין, לתשלום פיצוי בסך 250,000 ₪ ולתשלום קנס בסך 50,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתם.

הערעור מכון כלפי רכיבי הפיצוי והקנס שכן עונש המאסר בפועל היה תוצאה של אימוץ הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים בפני בית משפט קמא.

ב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא קבע מתחם לעונש הקנס שהטיל על המערער וכתוצאה מכך החמיר בקנס גם בהתחשב בגובה הפיצוי שהוטל על המערער.

כך גם טוען ב"כ המערער שבית משפט קמא החמיר בחלופת המאסר שהטיל במקרה של אי תשלום הקנס על ידי המערער, כפי שצפוי שהדבר יקרה לאור מצבו הכלכלי ולאור תקופת המאסר הארוכה שהוא אמור לרצות.

באשר לפיצוי, טוען ב"כ המערער כי חברות האשראי והסלולאר שצורפו כמשיבות לערעור הן ניזוקות בעלות מאפיינים איכותיים שאותם יש לשקול בעת גזירת הפיצוי ולא נשקלו על ידי בית משפט קמא, כאשר הטיל פיצוי בסכום שמגיע כדי 70% מגובה הנזק שנגרם על פי עובדות כתב האישום המתוקן לחברות הסלולאר ולחברות האשראי.

ב"כ המערער טוען כי מצבו הכלכלי של המערער קשה ביותר, הוא מקבל סיוע בשכר דירה מחברת עמידר, לא הפיק כל רווח כלכלי מהעבירות שביצע, שכן כספי הגניבה הועברו לכיסוי חובות אחיו בשוק האפור.

המערער נטל אחריות על מעשיו, הודה ומסר למשטרה פרטים נוספים לגבי העבירות נושא הרשעתו.

ב"כ המשיבה מתנגדת להקלה בעונשי הפיצוי והקנס שהוטלו על המערער וכן מתנגדת להקלה בחלופת המאסר שהוטלה על המערער במקרה ולא ישלם את הקנס.

לטענתה, אין בגובה הפיצוי כפי שנקבע על ידי בית משפט קמא בהתאם לנזקים הכספיים בעובדות כתב האישום המתוקן נושא הרשעת המערער, משום חריגה מהפסיקה לפיה מדובר בפיצוי ראשוני בלבד שכן גובה הנזקים עולה כדי למעלה מ-400,000 ₪ וחברות האשראי והסלולאר לא יצטרכו בהכרח להגיש תביעה כנגד המערער במידה ויפוצו על ידי גזר הדין נושא הערעור.

איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער לפיה יש להבחין בין מתלונן ניזוק פרטי לבין חברות אשראי וסלולאר, כמו גם תאגידים בנקאיים, שיצאו ניזוקים באופן ישיר כתוצאה מנזקים שנגרמו למי שהם לקוחותיהם או מבוטחים שלהם או בעלי חשבון אצלם, שכן, כפי שנקבע בע"פ 3116/13 ויאם קבלאן נ' מדינת ישראל, העובדה שחברת האוטובוסים, שהיא הייתה הניזוקה הישירה באותו מקרה, קיבלה תגמולי ביטוח מחברת הביטוח, אין בה כדי להפחית מחובת המזיקים כלפיה שהרי הניזוק המבוטח רכש באמצעות תשלום דמי הביטוח את הזכות לקבל תשלומים מהמבטח בקרות המאורע הביטוחי ואין הצדקה לשלול ממנו זכות זו.

כך גם ניתן לומר לגבי המתלוננים הישירים כתוצאה ממעשיו של המערער, שעל חומרתם אין חולק.

משכך הם פני הדברים, נראה כי סכום הפיצוי שנפסק על ידי בית משפט קמא עולה בקנה אחד עם הנזקים הישירים שנגרמו לחברות האשראי ולחברות הסלולאר אך נראה לנו כי יש מקום לקבוע דרכי תשלום שונות מאלה שקבע בית משפט קמא, כך שהפיצויים ישולמו ב-50 תשלומים רצופים ושווים החל מיום 1.11.17 ובכל 1 לחודש עד לפירעון המלא.

לא ישולמו שני תשלומים מתוך סכום הפיצויים שנפסק, יועבר כל הסכום למרכז לגביית קנסות ויגבה על ידו.

באשר לקנס שהוטל על המערער ואשר תחילת תשלומו נקבע לאחר תום ריצוי מאסרו, איננו רואים מקום להתערב בגובה הקנס או בדרכי התשלום אך אנו רואים להפחית את משך תקופת המאסר חלף הקנס כך שתעמוד על 90 יום.

יתר חלקי גזר הדין בת"פ 26773-06-16 (בית משפט השלום ברמלה) יעמדו בתוקפם.

<#3#

ניתן והודע היום ב' שבט תשע"ז, 29/1/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.

אברהם טל, נשיא
אב"ד
זהבה בוסתן, שופטת
שמואל בורנשטיין, שופט