

ע"פ 17039/09/19 - עוני נמר נגד מדינת ישראל/רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"ג 17039-09-19

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופטת שירלי רנר
כב' השופטת חגית מאק-קלמנוביץ

המערער	עוני נמר
נגד	ע"י ב"כ עו"ד קיוול יונתן
המשיבה	מדינת ישראל/רשות המיסים ירושלים-מחלקה פלילית באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' ס' הנשיא השופט ירון מינטקביץ) מיום

24.6.19 בת"פ 66324-05-18.

כללי

1. המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של אי הגשת דוח במועד לפי פקודת מס הכנסה [נוסח חדש], התשכ"א-1961. המערער נדון לחמישה חודשי מאסר בפועל שלא יעבור עבירה על פקודת מס הכנסה או חוק מס ערך מוסף מסוג פשע, חמישה חודשי מאסר על תנאי ושלושה חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור עבירה של פקודת מס הכנסה או חוק מס ערך מוסף מסוג עוון, וכן קנס בסך 10,000 ₪. הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. המערער הועמד לדין עם נאשמת 1, חברה שעסקה בתחום הבניה והמערער היה בעליה ומנהל בזמנים הרלבנטיים. ואלה המעשים: הנאשמים לא הגישו במועד לפקיד השומה במס הכנסה דוח על הכנסות הנאשמת לשנת 2015 ולשנת 2016. מחזור העסקאות של החברה בשנים אלו היה 3.6 מיליון ₪ ו- 3.7 מיליון ₪.

טענות הצדדים

עמוד 1

3. ב"כ המערער טוען כי המערער הגיש את הדוחות הרלבנטיים למס הכנסה בטרם הפך גזר הדין לחלוט ובאופן המצדיק את גזירת הדין מחדש, כך שיבוטל עונש המאסר. הוער כי המערער מודע לכך שאין דינו של מי שסילק מחדליו רק בשלב הערעור זהה למי שעשה כן עוד בזמן ההליך בערכאה הדיונית, אך, לעמדתו, יש לבטל את עונש המאסר. נטען כי אילו היה המערער מצליח לעשות כן אך לפני חודשים ספורים, היה מועמד להמרת האישום בקנס מינהלי לא גבוה ואף נמוך מזה שהוטל עליו. יתרה מזו, אילו היה המערער כושל בבקשת המרת האישום בקנס, היה מוטל עליו לכל היותר מאסר על תנאי וקנס. נמצא כי מה שמבדיל בין המערער לאחרים הינו אך ורק חסרון כיס. לפיכך, משהוגשו הדוחות - עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער אינו מידתי ואינו הולם. עוד נטען, כי גם לולא הגיש המערער את הדוחות, מדובר בעונש מחמיר ודי היה בעונש של מאסר לריצוי בעבודות שירות. נטען כי בית משפט אף לא שקל לאפשר את ריצוי העונש בעבודות שירות לפני שהטיל את עונש המאסר בפועל, העונש הראוי הוא מאסר צופה פני העתיד.

4. ב"כ המשיבה השיבה כי יש לעודד את הציבור להגיש דוחות ובעניינו של המערער ניתנו לו מספר רב של הזדמנויות והוא לא ניצלן. רק לאחר שנגזר עונשו, המערער הבין כי עליו לרצות עונש מאסר והוא מצא יכולות להסיר המחדל ולכן אין לאפשר מצב בו נאשם ימתין לגזירת דינו, ובהתאם יחליט אם להסיר המחדל אם לאו. באה הפנייה להחלטה לפיה גם במקרים של אי הגשת דו"ח - הוטל מאסר בפועל.

דין

5. המערער הינו יליד 1986, לזכותו עומדת הודאתו במיוחס לו, שהביאה לחיסכון בזמן שיפוטי ולייעול ההליכים, והעדר הרשעות קודמות. כמו כן, במכלול הנסיבות לקולה יש להביא בחשבון כי כיום אינו עובד ונמצא בהליכי פשיטת רגל. מאידך, לחובת המערער נזקפת העובדה שאמנם, חומרתה של עבירה של אי הגשת דוח במועד נופלת מזו של עבירות המס המטריאליות, אך מדובר בעבירות המסכלות גביית מס אמת, שכן ללא הגשת דוחות אמת במועד לא תיתכן גביית מיסים, ולדבר השלכה ישירה על קופת המדינה. לא בכדי עמד בית משפט קמא על כך שעבירות המס הינן עבירות קלות לביצוע אשר בצידן רווח כספי ניכר, ולפיכך ישנה חשיבות רבה לשיקול ההרתעה. בענייננו, להבדיל מהמקרה אליו הפנתה המשיבה, שם דובר בדוחות לא מבוקרים שנפסלו, המחדל בעניינו של המערער הקשור בהגשת הדוחות, הוסר. בנסיבות אלה ניתן להקל עם מערער באופן שעונש המאסר בפועל ירוצה בעבודות שירות, במידה שיימצא מתאים לכך. יתר חלקי גזר הדין יעמדו על כנם.

הממונה על עבודות השירות ימציא חוות דעתו עד ליום 15/3/20.

נקבע להמשך ליום 31/3/20 שעה 08:30.

ניתן היום, י' שבט תש"פ, 05 פברואר 2020, במעמד ב"כ המערער, המערער וב"כ המשיבה.

