

ע"פ 17410/10 - דודו ניר אחולאי, אלי לוי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעוורים פליליים

עפ"ג 16-10-17410 ניר אחולאי וachs' נ' מדינת ישראל
בפני כבוד השופט בכירה דבורה ברלינר-אב"ד, שופטת גיליה רביד, שופט שי ניב
המעעררים
1. דודו ניר אחולאי
2. אלי לוי.

נגד
מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

המעעררים וב"כ עו"ד חיים ציון זכאי ועו"ד בנטורה

ב"כ המשיבה עו"ד גלי חצוב

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

כתב האישום בתיק זה כלל 3 נאשמים. מי שהיה נאשם 1 אהרון לב אינו נדון כרגע בפנינו. הערעור הוא ערעורם של מי
שהיו נאשמים 2 ו- 3 (להלן: "אחולאי ולוי").

לפי האמור בכתב האישום, המערערים שניהם חבורו למי שהיה נאשם 1 אהרון לב, קיבלו ממנו אינפורמציה על דירות
אותן ניתן לפרוץ, פרצו לדירות הללו. באשר לאחולאי מדובר בשתי דירות. באשר ללוו' מדובר בדירה אחת. הפריצה
 נעשתה בתנאים נוחים מאד מבחןכם, שכן היה בידם מידע קודם שבדירה לא יהיו nocchim אנשים. השניים עשו סיור
 מקדים ואכן חדרו לדירות שמדובר בהן. מכל אחת מהדירותות נגנב רכוש הכלול בסך מזומנים וסכום לא מבוטל, תכשיטים
 שככלו עගלי זהב וטבעת באישום הראשון וטבעת זהב ושרשרת זהב בשווי כולל של מעלה מ- 7,100 ש"ח באישום
 השני.

בדיעבד אין מחלוקת על כך שמדובר בדירות שנשכו ע"י המטריה בעקבות הפעלתו של סוכן בפועל לגילוי עבירות
 סמ. בין הסוכן לבין מי שהיה נאשם 1 נקשרה ידידות, הסוכן "הדליף" לאותו נאשם 1 פרטימ על הדירות. הנאשם 1 אמר
 לסוכן כי יש לו צוות מצוין (בפועל השתמש נאשם 1 בbijutti בוטה וולגרי יותר) ואכן הצוות שכלל את שני המערערים
 שבפנינו נכנס לפעולה וביצע את שתי ההתפרצויות לגבי המערער אחולאי והतפרצויות אחת לגבי המערער לוי.

בימ"ש קמא, כב' השופט צ' עוזיאל, סגן נשיא, קבע לגבי המערער אחולאי כי המתחם נع בין 10 ל- 22 חודשים ובסיומו של דבר הטיל עליו 10 חודשים מאסר בפועל, זאת לאחר שקיבל לגבי תסקירות שרות מבחן.

התסקיר הצביע על כך שהמערער ביצע את העבירות, לטעنته, על רקע של שימוש בשם, בין היתר עבר טיפול גמילה מסמים, שעל כן המליץ התסקיר בשורה התחתונה להימנע משליחתו למאסר בפועל.

לGBT המערער 2, ציין התסקיר כי מדובר למי שעבוד בעיריית ת"א במשך 28 שנה. את העבירה נשוא כתוב האישום הנוכחי עבר על רקע משבר בחיי, משבר שענינו בגירושין. מאז עלה על פסי שיקום וגם לגבי המליצה הייתה להימנע ממאסר.

לGBT מערער זה קבע בימ"ש קמא כי המתחם ינוו בין 6 עד 18 חודשים.

בפועל הוטלו על מערער 1, עשרה חודשים מאסר שירצטו בפועל ואילו עלGBT המערער 2 - שישה חודשים מאסר בפועל שירצטו בעבודות שרות לאחר קבלת חוו"ד של הממונה.

על הענישה הערעור שבפניינו.

הנימוק היחיד שלמעשה מעלה הסניגורית, עניינו שיקום. לטעنته, זהו מקרה קלאסי באשר לכל אחד משני המערערים שבו צורך היה בימ"ש קמא לעשות שימוש בסמכותו ויכולתו מכוח תיקון 113 לסתות ממתחם הענישה שקבע בשל הליך השיקום שעבר כל אחד משני המערערים. הסניגורית איננה מSIGA על מתחם הענישה שנקבע ועל הדברים שנאמרו בגזר הדין ביחס למשמעות העבירות, אלא כאמור כל הערעור מתייחס ומסתייחס בנושא השיקום.

התביעה מפנה לנימוקים שעמדו גם בפני בימ"ש קמא, התוכום שבUBEIROOT, העובהה שהמערערים פועלו כצוות ו בשורה התחתונה לענישה עצמה שאינה מחמירה ונופלת מהענישה שהוטלה במקרים אחרים.

שמענו את עמדת הסניגורית, עיינו במסמכים העדכניים שהוגשו לנו ביחס לכל אחד מהמערערים. ביחס לumarur אחולאי הוגש לנו מסמך מעירית ת"א, היחידה לטיפול בהתמכריות, שצביע על כך שהמערער ממשך בטיפול השיקום מאז זמן רב ושומר על נקיונו מסוימים.

ביחס לumarur לי, הוגש לנו מסמך מ"התחלת חדש" שגם ממנו עולה כי המערער מתמיד במפגשים עם הקבוצה הטיפולית שבה השתלב והמתפלים בו סבורים כי הוא נזoor בהליך הטיפולי וממליצים להעדיף במקרה זה שיקולי שיקום על שיקולי ענישה ולהתיר לו להמשיך בהליך הטיפולי במסגרת צו המבחן ושרות לתועלת הציבור.

התמונה העולה משני המסמכים דלעיל אינה שונה מהתמונה שהיתה בפני בימ"ש קמא עבור למתן גזר הדין. גם אז היו בפני ביהם"ש תסקרי מבחן שהצביעו על התהילה וביהם"ש נתן להם משקל מלא. עדין סבר כי הליך השיקום במקרה זה, אין די בו כדי להביא לסתיה ממתחם הענישה ואת האמור בו יש לשקלל במסגרת גזירת הדין בתוך המתחם.

נראה לנו כי בכך צדק בימ"ש קמא ואין מקום להתערב בהחלטתו.

מדובר לגבי המערער אゾלאי בשתי התפרצויות שבוססות על אינפורמציה מקדימה ובהם נגבי רכוש רב. למזל כולנו הדירות היו דירות של המשטרה והנזק שנגרם הוא נזק מודומה בהקשר זה. יחד עם זאת, מבחינת כל אחד משני המערערים, הם ביצעו את העבירות עד תוםן, כאשר כמובן אינם מודעים לכך כי מדובר בדירות שנשכרו ע"י המשטרה.

מתחם הענישה בדרך כלל עבור עבירות התפרצויות נע בין 12 ל- 24 חודשים, וזאת בניסיבות שאין מחמירות במילוי. במקרה הנוכחי, להתרצות נלווה הרcoxן הרב שנגנב שמחמיר את התמונה.

אנו ערים לתהיליכי השיקום שעבר כל אחד משני המערערים, שנייהם בנושא הסמים. צדק בימ"ש קמא כאשר סבר כי אין בטיפול זה כדי להציג על כך שניתן לסתות מטעמי שיקום. הסוגורית הציגה את השאלה וכי מה עוד יחשב שיקום אם לא השתלבות בתהליך גמילה מסוימים? ביהמ"ש נתן תשובה לשאלת זו במתחם שנקבע על ידו וגם במקומות. גם המתחם היה מקל והמקום היה בתחוםו של המתחם, למורת שהנסיבות שלצמן הצדיקו מקום גבוה יותר בצרה משמעותית.

נראה לנו כי בכך ניתן ביטוי מלא לשיקום שעברו המערערים למאץ שעשו בהקשר זה ויש למערערים על מה לבירר.

סוף דבר, איןנו סבורים כי נפלה שגגה מעם בימ"ש קמא ואנו דוחים את הערעור.

ניתן והודיע היום י"א טבת תשע"ז, 09/01/2017 במעמד הנוכחים.

שי יניב, שופט

גילה רביד, שופטת

**דבורה ברלינר,
שופטת בכירה - אב"ד**

ההחלטה

המערער אゾלאי יתיצב לריצוי מסרו בתאריך 17.12.2017. על המערער להתייצב בתאריך זה בכלא ניצן, אלא אם כן

עמוד 3

תיהה הוראה אחרת, והسنגוריות ידאו בתקופה שנותרה לביצוע הליכי המין והшибוץ במסגרת שב"ס.

באשר לערער 2, לו, הוא ירצה את עבודות השירות בבית אבות משען. תאריך תחילת העבודה ביום 17.2.2017. המערער הזהר חוק.

לגביו שני המעררים, ניתן בזה צו עיקוב יציאה מהארץ והערביות הקיימות ישמשו להבטחת התיעצבותם.

ניתנה והודעה היום י"א טבת תשע"ז, 09/01/2017 במעמד הנוכחים.

שי יניב, שופט

gilila rabid, שופטת

**דבורה ברלינר,
שופטת בכירה - אב"ד**