

ע"פ 18896/12/19 - מחמד סלאמה, סעיד סלאמה, הבה סלאמה נגד סאלם אבו חדיד

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"א 18896-12-19 סלאמה ואח' נ' אבו חדיד

מספר בקשה: 3

לפני	כבוד השופטת מרים אילני
מבקשים	1. מחמד סלאמה 2. סעיד סלאמה 3. הבה סלאמה
נגד	
משיב	סאלם אבו חדיד

החלטה

1. לפניי בקשה לעיכוב ביצוע החלטה מיום 30.6.2019 בגדרה נעתר בית משפט קמא, לבקשה לפי פקודת ביזיון בית משפט, והטיל על המבקשים קנס בסך ₪ 500 לכל יום שבו נמשכת ההפרה. המבקשים הגישו בקשה לביטול ההחלטה שנתנה בהעדרם, וזו נדחתה ביום 30.7.2019.

Law

דין הבקשה להתקבל.

2. השיקולים המנחים את בית המשפט בשאלת עיכוב ביצועה של החלטה לפי פקודת ביזיון בית משפט, דומים לאלו הנוהגים בבקשות לעיכוב ביצוע החלטה או פסק דין אזרחי, במיוחד כאשר מדובר בהחלטת ביזיון המטילה סנקציה מסוג של קנס (עפ 7174/09 אלי רייפמן נ' עו"ד איתן ארז, פסקה 17 והאסמכתאות שם (21.9.2009)).

3. כידוע, בקשר להליכים אזרחיים, קובעות תקנות סדר הדין האזרחי, כי אין בהגשת ערעור כשלעצמה, כדי לעכב את ביצועו של פסק הדין או ההחלטה (תקנה 466 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984). מאחר ועיכוב ביצוע הוא חריג לכלל האמור, על המבקש להראות כי סיכויי הערעור להתקבל טובים וכי מאזן הנוחות נוטה לטובתו, במובן זה שיהיה קושי ממשי להשיב את המצב לקדמותו אם יתקבל הערעור. בין שני השיקולים מתקיימים יחסי גומלין, מעין "מקבילית כוחות", כך שכל שסיכויי הערעור נמוכים, כך יגבר הצורך להראות כי מאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש, ולהיפך.

3. בענייננו, הקנס שהוטל על המבקשים לפי פקודת ביזיון בית משפט ניתן מבלי לקיים דיון במעמד שני הצדדים. בהתאם להוראת סעיף 6(2) לפקודת ביזיון בית משפט, אין להטיל קנס או מאסר אלא אם הממרה התייצב לדיון (מיוזמתו או בצו תפיסה). לכן נראה על פני הדברים כי סיכויי הערעור גבוהים. בנסיבות אלו, ועל אף שככלל, בית המשפט לא יטה להיענות לבקשה לעיכוב ביצוע פסק דין כספי (ראו למשל: ע"א 3827/14 הוד והדר בניה בע"מ נ' מפלס רם בניה ופיתוח בע"מ (3.7.2017)), יש הצדקה להיעתר לבקשה.

4. נוכח האמור אני נעתרת לבקשה לעיכוב ביצוע ההחלטות עד להכרעה בערעור.

ניתנה היום, כ"ו כסלו תש"פ, 24 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.