

ע"פ 28079/08 - גולן ברזובסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ע"פ 14-08-28079 בראזובסקי נ' מדינת ישראל

לפני:

כב' הנשיא אברהם טל, אב"ד כב' השופט אהרון מקובר כב'
השופט ד"ר שמואל בורנשטיין

המערער גולן ברזובסקי

נגד מדינת ישראל

המשיבת

nocchim:

המערער ובא כוחו ע"ד גלעד צמן

ב"כ המשיבת ע"ד ליאת גלבוע אמר

[פרוטוקול הושמטה]

פסק דין

המערער הורשע לאחר שמייעת ראיות בת"פ 11-04-19458 (בית משפט השלום בפתח תקווה) בעבירות של תקיפת עובד ציבור, היזק לרכוש בمزיד, היכלה עיקול ומעשה פיזיות או רשלנות, ונידון לשישה חודשים מאסר לירצוי בעבודות שירות, לתשעה חודשים מאסר על תנאי בתנאים המפורטים בגזר הדין, ולתשלום פיצוי למתלון בסכום של 1,500 ₪.

הערעור מכון כלפי הרשות המערער וככלפי עונש המאסר שהוטל עליו.

ב"כ המערער טוען, כי שגה בית המשפט קמא כאשר האמין לעד הتبיעה דוד ארד לאור הסתיירות ביןו לבין אחיו, שלילוה אותו לביצוע פעולה העיקול, וכאשר דחה את טענת המערער בדבר טעות בעובדה כאשר טעה לחשוב שהמתלון, דוד ארד, ואחיו, מנשה ארד, הם פורצים ולא מי שבאו לבצע צו עיקול מטעם לשכת ההוצאה לפועל. כמו כן מעלה ב"כ המערער טענות נגד חוקיות ביצוע צו העיקול כאשר המתלון ואחיו פרצו את מנעול דלת הבית נושא צו העיקול.

עמוד 1

באשר לעונש טווען ב"כ המערער, כי בית משפט קמא לא שם דגש על הסיבות שהביאו את המערער לביצוע העבירות, על אף שהפגיעה בכתפו של המתלון הייתה קלה ביותר ולא הצריכה טיפול, על נסיבותו האישיות של המערער, ועל חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות.

ב"כ המשיבה תומכת בפסק הדין של בית המשפט קמא וטווענת, כי נימוקי הערעור עניינים ערערו על קביעות מהימנות שקבע בית משפט קמא באשר לדברי המתלון ואחיו, וחוסר האמון שנtan בדברי המערער, אחותו וגיסו.

באשר לעונש טווענת ב"כ המשיבה, כי מדובר בעונש ראי כאשר מדובר במיל שפגע בעובד ציבור שבא למלא את תפקידיו כשליח של לשכת הוצאה לפועל¹, וכי בית משפט קמא נתן דעתו לכל הנסיבות שנطنנו בפנוי.

יעון בהכרעת הדין של בית המשפט קמא מעלה כי הוא נתן אמון לדברי המתלון ואחיו, שהתלווה אליו, לביצוע פעלות העיקרי על פי צו עיקול (ת/2) של דברי המתלון הוצג בפני המערער כאשר הגיע למקום לאחר שהזעק על ידי אחותו, שהייתה בבית.

באשר לטענת ב"כ המערער בדבר אי חוקיות ביצוע צו העיקול בכך שהמתלון פרץ את מנעול שער הכניסה לבניין קבוע בבית המשפט קמא, על סמך עדות המתלון, כי עבר לביצוע הפעולה פגש המתלון את החיב, גיסו של המערער, שאמר לו שלא ישלם את החוב נושא פעלת העיקול, אלא הוא הולך לעוז"ד מטעם העירייה על מנת להסדיר את החוב.

כן אמר המתלון, כי בהמשך הדברים הוא התקשר לחיב ואמר לו שהוא מתחילה לבצע את צו העיקול.

אמנם אחיו של המתלון, שהתלווה אליו לביצוע הצו לא מדבר על נוכחותו של החיב באותו יום, אך בית המשפט קמא לא התעלם מסטירה זו וייחס אותה לחלוף הזמן מאז האירוע ועד מסירת הודעתו של אחיו של המתלון (ג/3). לא ניתן לציין, כי בהודעה נ/3 אומר אחיו של המתלון כי הם צלצלו בפעמון בית החיב, יצאא אשתו של החיב אך היא לא פתחה להם את הדלת והחללה לצרחות, אז החל המתלון ביצוע פעלת העיקול על ידי הנחת אריג הכלים ליד השער ותחילת פריצת הדלת.

בית המשפט קמא לא קיבל, ובצדק, את טענת המערער באשר לטעות בעובדה כאשר סבר שהמתלון ואחיו הם פורצים שבאו לפrox לבית, שכן התנהגותו של המערער, כפי שמתוארת בעדותו ובהודעתו, אינה עולה בקנה אחד עם מי שסביר שמדובר באנשים שמתכוונים לפrox בבית.

כך הם במיוחד פניו הדברים לאחר שבית המשפט קמא האמין לדברי המתלון ואחיו לפיהם המתלון הציג בפני המערער את תעודה המעל ואות צו העיקול (ת/2).

מכל האמור לעיל עולה, כי הכרעת הדין של בית המשפט קמא מבוססת כדבוי על אמון שנtan בדברי המתלון ואחיו,

ועל חוסר אמון שנותן בדברי המערער וудוי ההגנה מבוקחים שערכאת ערעור אינה מתחייבת בהם.

באשר לעונש המאסר שהוטל על המערער, מעלה עיון בגורם הדין של בית המשפט קמא כי הוא לא התעלם מנסיבות האישיות של המערער, מדובר עדי האופי שהעידו לזכותו, כמפורט בסוף עמ' 2 לגורם הדין, ולא ייחס חשיבות ממשמעותית לעברו הפלילי הישן של המערער, הגם בעבירות חמורות.

בבית משפט קמא ייחס חומרה להתנהגותו של המערער נושא הערעור שכן הוא תקף, גם אם לא גרם נזק ממשמעותו, את המ תלונן שבא למלא את תפקידו בשליחות לשכת הוצאה לפועל.

אנו רואים עין בעין עם בית המשפט קמما את קביעתו לפיה המתلون ואחיו פועלו חוק, ואילו המערער פעיל לסתוקל פועלותם החקלאית בדרר ברזילאית, אלימה ומסוכנת.

בבית משפט קמא זקף לקולת העונש את חרטתו של המערער, שلطענתו הפעיל שיקול דעת לקו' עקב לחץ בשל פניותיהן של אמו ואחותו, הגם שלא נטל אחריות למשיו', ואת היותו, לטענתו, אדם נורמטיבי המשמש כיו"ר ארגון קבלני חסמל.

לאור כל האמור לעיל, עונש מסר לריצוי בעבודות שירות שהוטל על המערער אינו סופה מדיניות הענישה הראואה, כאשר מדובר בתקיפת עובד ציבור ובהכשלת הליך עיקול, ומתחשב במידה הראואה לקולא ולהחמרה בכל הנסיבות והטענות שהועלן לפני ובפניו.

אנו דוחים את הערעור.

ניתן והודיעו היום א' כסלו
תשע"ה, 23/11/2014
במעמד ב"כ הצדדים
והמערער.

אהרון מקובר, שופט

בראשית טל, נושא
אב"ד