

ע"פ 30008/10/17 - דוד בעל צדקה נגד עיריית בני ברק

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

עפ"א 30008-10-17 בעל צדקה נ' עיריית בני ברק
לפני כבוד השופטת עמיתה מרים סוקולוב
המערער דוד בעל צדקה
נגד
המשיבה עיריית בני ברק
ע"י ב"כ עו"ד יעקב אברמוביץ

פסק דין

בפניי ערעור על החלטתו של בית המשפט לעניינים מקומיים בבני-ברק [כב' השופט א. הרמלין] מיום 20.07.17, לפיה, נדחתה בקשת המערער לביטול צו ההריסה המנהלי או לעיכוב ביצועו.

הרקע

ביום 18.07.17 הוצא צו ההריסה מנהלי למבנה שברח' אברבנאל 42 בבני-ברק. מדובר במבנה מתכת, מעין מרפסת לקומה גבוהה של הבניין הניצב על עמודים, כאשר שביל הכניסה לבניין נמצא מתחת לאותה מרפסת. המבנה נבנה ללא היתר ובנייתו טרם הסתיימה בעת שהוצא הצו.

המערער הגיש בקשה לביטול צו ההריסה המנהלי דנן, אשר נידונה בבית משפט קמא ביום 20.07.17. בית משפט קמא דחה את הבקשה וקבע כי המערער לא הצביע על עילה כלשהי הקבועה בחוק המצדיקה את ביטולו של צו ההריסה המנהלי, ועל כן דחה את הבקשה לביטול הצו או לעיכוב ביצועו.

עוד קבע בית משפט קמא כי אם יציג המערער באותו מועד אישור של מהנדס מבנים לבטיחותו של המבנה במצבו הנוכחי, יעוכב ביצוע הצו למשך 30 יום. עיכוב זה יכנס לתוקף רק אם מחלקת ההנדסה של העירייה תמצא את האישור שהוגש כמספק.

עוד נאמר כי אם ישיג המערער אישור בטיחות של מהנדס מבנים בטרם תבצע העירייה את ההריסה, יוכל להגיש בקשה לעיכוב ביצועו של צו ההריסה המנהלי.

להלן בתמצית נימוקי הערעור:

1. המערער הגיש למשיבה אישור החתום ע"י מהנדס מטעמו, אשר אישר את חוזק המרפסת והיא כיום לאחר שתוקנה בטוחה וחזקה יותר מדרישות התקן.

עמוד 1

2. המשיבה איננה אוכפת את החוק במקרים אחרים, אולם במקרה זה טענה כי בנייה זו נחשבת לבנייה בלתי-תקנית ובלתי-חוקית.
3. מבוקש לאסור על המשיבה להרוס את המרפסת נשוא הדין.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, עיינתי בחומר הראיות שבתיק בית משפט קמא, לרבות המסמכים שהוגשו בהסכמה היום, שוכנעתי כי דין הערעור להידחות.

אין חולק כי המבנה נבנה על-ידי המערער ללא היתר, ואף מבלי שהוגשה בקשה למתן היתר.

לדברי המשיבה, לא ניתן כלל להוציא היתר בגין בניית מבנה על עמודים שכזה.

לדברי המערער, המשיבה איננה אוכפת את החוק במקרים אחרים דומים בהם תושבים בנו מרפסות על גבי עמודי ברזל.

המערער טען את טענתו זו גם בפני בית משפט קמא, אולם הטענה דנן בנוגע לאכיפה בררנית לא הוכחה, והנטל, כידוע, מוטל על המערער.

גם היום לא ידע המערער לפרט מתי נבנו המרפסות האחרות והאם ננקטים נגדן בהליכים משפטיים, כטענת ב"כ המשיבה.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כי שגה בית משפט קמא בהחלטתו ואני דוחה את הערעור.

באמרת אגב ייאמר, כי למרות הוראת בית המשפט לתקן את הודעת הערעור ולהשמיט ממנה את הביטויים הבוטים והעולבים, הביטויים הללו עדיין מופיעים גם בערעור המתוקן לכאורה. ביטויים כאלה אין מקומם בבקשות המוגשות לבית משפט, ורק לפנים משורת הדין לא דחיתי את הערעור על הסף.

מזכירות בית המשפט תשלח את פסק הדין לבאי כח הצדדים.

ניתן והודע היום, י"א כסלו תשע"ח, 29 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.