

## ע"פ 3314/06 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בירושלים

ע"פ 3314/06

כבוד הרשמת ליאת בנמלך

לפני:

עו"ד סמי פייסל

מבקש העיון:

פלוני

המערער:

נגד

מדינת ישראל

המשיבה:

### בקשה לעיון בתיק בית המשפט

#### החלטה

1. בפניי בקשה לעיון בתיק בית המשפט.

מבקש העיון הוא עורך הדין סמי פייסל אשר ייצג את המערער בבית המשפט המחוזי וכן בראשית הליך הערעור (הגיש את הודעת הערעור). בשלב מסוים ביקש המערער להוסיף טיעונים מטעמו ולייצג עצמו, ואילו עורך-הדין פייסל ביקש להורות על שחרורו מייצוגו. בבקשת העיון שהגיש עורך הדין פייסל טוען הוא כי המערער הגיש נגדו תלונה בלשכת עורכי הדין ודרוש לו עיון בתיק נוכח אותה תלונה (בציינו כי השיב את רוב החומרים שהיו בידי לבני משפחת המערער).

המערער מתנגד לבקשה. לטענתו המבקש רודף אותו ומנסה להכפיש את שמו ולפגוע בכבודו בכל דרך אפשרית. המערער מצייין כי הוא אכן הגיש נגדו תביעה וכן הגיש נגדו תלונה בלשכת עורכי הדין.

עמוד 1

המשיבה הודיעה כי היא אינה מתנגדת לעיון, בכפוף למספר סייגים שפירטה.

2. עיינתי בטיעוני הצדדים ובכל החומר שבתיק וסבורני כי השיקולים השונים מושכים לכיוונים מנוגדים, ולאחר איזון ביניהם מצאתי לאפשר עיון חלקי בתיק.

מן הצד האחד, התיק התנהל בבית משפט זה בדלתיים פתוחות וההנמקה שבבסיס הבקשה - תלונה שהוגשה נגד מבקש העיון - צולחת את הנטל הקל יחסית המוטל על המבקש לעיין בתיק בית המשפט. עוד יש ליתן משקל לכך שמבקש העיון ייצג את המערער בערכאה הדיונית - בה התנהל חלק מן הדיון בדלתיים סגורות - כך שממילא נחשף הוא לחומרים שבתיק, ובכלל זאת לעדויות נפגעות העבירה. כמו כן נימוק ההתנגדות שהעלה המערער הועלה בסתמיות, מבלי שהפנה למסמכים קונקרטיים אשר עיון בהם עשוי לפגוע באינטרס לגיטימי שלו.

מן הצד השני, כאמור ההליך בבית המשפט המחוזי התנהל בחלקו בדלתיים סגורות, וזאת נוכח מהות ההליך - המערער הורשע בביצוע עבירות מין - וכולל גם מסמכים העשויים לפגוע בפרטיות המערער או בפרטיות נפגעות העבירה. המבקש אמנם נחשף לחלק מן המסכים הללו עת ייצג את המערער, אך חלקם הוגשו לאחר שהפסיק לייצגו, וגם לגבי מסמכים אליהם נחשף, משהוצאו מרשותו ספק האם יש למוסרם לידי כעת.

כן אציין כי קיימת אי בהירות מהם המסמכים בהם מבקש העיון מעוניין לעיין - בטופס שהוגש ציין כי הוא מבקש לעיין ב"החלטות כב' ביהמ"ש, לרבות פס"ד". במסמכים אלו אין כל מניעה לאפשר עיון, שכן ההחלטות ממילא פורסמו. לעומת זאת בבקשה שצורפה לטופס ביקש המבקש "לעיין בתיק ולצלם את החומר החסר לו", ולא הובהר מהו אותו חומר חסר וכיצד יש בחומר זה לסייע למבקש העיון ביחס לתלונה שהוגשה כנגדו.

3. לאחר שאיזנתי בין כל השיקולים משני צידי המתרחס סבורני כי נוכח מטרת העיון ומעמדו הייחודי של מבקש העיון (אשר ייצג את המערער בערכאה הדיונית והגיש את הודעת הערעור) יש לאפשר עיון חלקי בתיק, כך שיותר למבקש לעיין בחלק מן המסמכים שבתיק, אך לא יותר עיון במספר מסמכים אשר העיון בהם עשוי לפגוע יתר על המידה בפרטיות המערורים בפרשה, מבלי שהוצג טעם קונקרטי המצדיק עיון באותם מסמכים.

המסמכים אשר בהם לא יותר העיון הם: חוות הדעת הפסיכיאטריות שהוגשו בעניינו של המערער; הערכת המסוכנות שהוגשה בעניינו; הטיעונים לעניין העונש שהגיש המערער בעצמו בבית משפט זה (והנספחים לטיעונים אלו); טיעונו המשלים לעניין הערכת המסוכנות; פרוטוקולים שהתנהלו בבית המשפט המחוזי בדלתיים סגורות; והודעות נפגעות העבירה במשטרה.

כן יותר העיון בהפקדת התחייבות אותה יפקיד מבקש העיון בה יתחייב להמנע ממסירת פרטים הפוגעים בפרטיותם של המערורים בפרשה (המערער ונפגעות העבירה) או של כל אדם אחר.

העיון במסמכים בהם הותר העיון ייערך במזכירות בית המשפט לאחר תיאום מראש ובכפוף להפקדת התחייבות כאמור. המזכירות מתבקשת להקפיד כי העיון ייערך בהתאם לאמור.

ניתנה היום, א' בניסן התשע"ז (28.3.2017).

ליאת בנמלך  
ר ש מ ת

---