

ע"פ 4065/14 - המערער, עמרם גריב נגד המשיבה: מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

ע"פ 4065/14

לפני: כבוד הנשיא א' גרוניס

המערער: עמרם גריב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית משפט השלום בירושלים
מיום 8.6.2014 בת"פ 1522-09, שניתנה על ידי
כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ'

פסק-דין

1. לפניי ערעור על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ') מיום 8.6.2014, שלא לפסול עצמו ממתן גזר הדין בת"פ 1522-09.

2. נגד המערער מתנהל הליך פלילי בבית משפט השלום בירושלים. המערער הורשע בדיון. הטיעונים לעונש הוצגו ביום 9.2.2014. בא כוחו של המערער הציג את טיעונו. אף המערער עצמו קיבל הזדמנות להשמיע את טענותיו במסגרת דיון זה. ביום 9.6.2014 התקיים דיון נוסף בהליך, לצורך השלמת הטיעונים לעונש. כמה ימים עובר לדיון זה, הגיש המערער בקשה לפסילת בית המשפט, בליווי דיסק ובו תכנים שתוארו על ידי בית משפט קמא כלא הולמים. בקשת הפסלות לא צורפה לערעור דנא. לבקשת המערער, שחרר בית המשפט במהלך הדיון את בא כוחו של המערער מייצוג, והתיר למערער להשלים את הטיעונים לעונש בעצמו בטיעון קצר. המערער הלין בפני בית המשפט על כך שלא ניתנה לו שהות להתכונן לדיון, ועל כך שלא הוקצה לו זמן מספיק להשמיע את טענותיו. המערער דרש שתינתן לו

עמוד 1

האפשרות לטעון משך שעה. כמו כן, ביקש המערער לקבל את תסקיר המבחן שהוכן בעניינו. בית המשפט דחה את הבקשות הללו על אחר. בהחלטתו ציין, כי עמד לרשות המערער זמן רב להתכונן לדיון, שנקבע עוד ביום 16.2.2014. בית המשפט הזכיר, כי המערער קיבל הזדמנות להעלות את טענותיו עוד בדיון הקודם שהוקדש לטיעונים לעונש, ושוב בעת דיון ההשלמה. בית המשפט הבהיר עוד, כי הדין אינו מקנה למערער זכות לעיין בתסקיר המבחן. בית המשפט התייחס בקצרה בהחלטתו אף לבקשה שהגיש המערער לפסילת בית המשפט, וקבע כי הבקשה אינה מגלה כל עילת פסלות. לפיכך, דחה בית המשפט אף בקשה זו, בציינו כי אין מדובר אלא בניסיון מצד הנאשם "לעכב את הדיון או להשפיע על ניהול התיק בדרכים שאינן ראויות". מכאן הערעור.

3. בערעור שלפניי מלין המערער על היבטים שונים של ניהול ההליכים נגדו, שאינם נוגעים ישירות לשאלת הפסלות. טענת הפסלות, כפי שהמערער עצמו מעיד, נשענת על סירובה של כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ' לאפשר לו לטעון משך שעה במסגרת השלמת הטיעונים לעונש. נראה, כי המערער אף מבקש לקיים דיון בערעור הפסלות בבית משפט זה.

4. מתברר, כי ביום 16.6.2014, שבעה ימים לאחר הגשתו של הערעור דנא, החליט בית משפט השלום (כבוד השופטת ח' מאק-קלמנוביץ') כי הדיון יימשך בפני שופט אחר. ממילא מתייתר ערעור הפסלות. אף על פי כן אומר כי הערעור חסר כל בסיס. אלמלא החליט בית המשפט להעביר ההליך לשופט אחר היה ערעור זה נדחה בלא צורך בקבלת תשובה ובלא דיון. אסתפק בכך שאציין כי נאשם בהליך פלילי אינו יכול לצפות שבית המשפט יאפשר לו לטעון בלא כל מגבלת זמן. בית המשפט רשאי, ואף חייב, לנהל כל הליך תוך שימת לב לכך שתלויים בפניו הליכים נוספים ועל כן עליו לחלק את משאב הזמן בצורה מושכלת. לא ייתכן שלתיק מסוים יוקדש זמן בלתי מוגבל.

5. הערעור נמחק.

ניתן היום, כ"ב בסיון התשע"ד (20.6.2014).

ה נ ש י א