

## ע"פ 45268/06/17 - ב א נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עפ"ג 45268-06-17 א נ' מדינת ישראל  
לפני:  
כבוד הנשיא אברהם טל - אב"ד כבוד השופטת זהבה בוסתן כבוד השופטת נאוה בכור  
המערער  
ב א  
נגד  
המשיבה  
מדינת ישראל

נוכחים:

המערער ובא כוחו עו"ד איתי בן נון

ב"כ המשיבה עו"ד מיקי פורן

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

המערער הורשע על פי הודאתו בת"פ 22194-09-15 (בית משפט השלום בראשל"צ) בתקיפה בנסיבות מחמירות של אשתו ובתקיפת שני ילדיו ונידון ל-6 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, כאשר מתוכם 5 חודשים הם הפעלה של מאסר על תנאי שהיה תלוי ועומד נגד המערער בגין תקיפה קודמת של אשתו.

כמו כן נידון המערער ל-6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא יעבור עבירת אלימות.

הערעור מכיון כלפי הפעלת המאסר על תנאי וב"כ המערער טוען בהודעת הערעור ובטיעונו בפנינו כי שגה בית משפט קמא כאשר לא האריך את המאסר על תנאי, כפי המלצת שירות המבחן בתסקיר שהוגש לבית משפט קמא.

בפתח הדיון בערעור ביקש ב"כ המערער לקבל תסקיר מבחן נוסף על מנת לעמוד על המשך ההליך הטיפולי שעובר המערער. ב"כ המשיבה התנגד לקבלת התסקיר ואף אנו איננו סבורים כי תסקיר נוסף על התסקיר שהיה בפני בית משפט קמא, שהמליץ על הארכת המאסר על תנאי, לא יקדם את הדיון בתיק זה ואנו יוצאים מתוך הנחה כי המערער ימשיך בהליך הטיפולי למרות שלא הועמד במבחן.

על פי האמור בעובדות כתב האישום, שבו הודה המערער, במספר הזדמנויות במהלך השנים 2015-2016 בהיותו שיכור, היכה המערער את אשתו ואת שני בניו הגדולים, קילל את אשתו ושבר חפצים בדירתם.

מקרה אחד שצוין בכתב האישום ארע ביום 28.8.15 שבו הגיע המערער לדירה לאחר שהשתכר והחל לקלל את המתלוננת, תקף את בנו הבכור בכך שחבט באגרופו בבטנו ומיד לאחר מכן חנק אותו.

בסמוך לאחר מכן סטר המערער לבנו השני וכאשר ניסתה אשתו לחצוץ בינו לבין המערער, היכה המערער בידו לתינוקת, שכתוצאה מכך פרצה בבכי.

בית משפט קמא, כמו אנו, לא התעלם מהאמור בתסקיר שירות המבחן שהוגש בפניו אשר מתאר את נתוניו האישיים של המערער כאשר במקרה הקודם שלל נזקקות טיפולית והכוונה בתחום האלימות ומשכך נמנע שירות המבחן בהמלצה בעניינו.

גם כיום שלל המערער בפני שירות המבחן התמכרות לאלכוהול וגורמי הרווחה הצביעו על מסוכנות גבוהה של המערער כלפי ילדיו בהיותו שיכור.

בשיחות שקיים שירות המבחן עם אשתו של המערער היא ביטאה תסכול וכעס על גורמי המסד ושירות המבחן התרשם כי היא מעבירה לילדיה את האחריות והאשמה בכל הקשור למצבו של המערער אך היא מעוניינת שהמערער יחזור הביתה ותארה מצוקה שבה היא שרויה במהלך השנה האחרונה שקשורה בהתדרדרות ילדיה מאז הורחק המערער מהבית ו היא מתקשה להתמודד לבד עם חינוכם ופרנסתם.

המערער שלל ביטוי אלימות כלפי אשתו ואם ילדיו והתייחס לעבירות נושא הרשעתו באופן מצומצם ושטחי וניכר כי הוא רוצה לחזור להתגורר עם משפחתו.

שירות המבחן ביקש דחייה ובמהלכה דיווח המערער שאינו צורך אלכוהול, אין גילויי אלימות מצידו, הוא עובד באופן מסודר ומשתף פעולה באופן ראשוני עם גורמי הטיפול.

מזה 5 חודשים המערער משולב בשיחות פרטניות עם עובדת סוציאלית של גורמי הרווחה ומקפיד להגיע לשיחות ולהיעזר בתהליך.

גם המתלוננת תיארה מפגשים עם המערער בבית ושללה אלימות או צריכת אלכוהול מצידו, דבר שגרם לשירות המבחן להמליץ על הארכת המאסר על תנאי בעניינו.

כל הנתונים האלה באו לביטוי ראוי בפתח גזר הדין נושא הערעור ובצדק קבע בית משפט קמא כי מעשיו של המערער פגעו בערכים המוגנים של שלמות הגוף, במיוחד כאשר מדובר בבניו שהוא אמור להיות השומר עליהם והמגן עליהם בביתם, אך הוא תקף אותם ופגע בהם.

מדובר באלימות ממשית כלפי שני ילדיו הגדולים ובמעשים שהשתרעו על פני שנתיים ולא תוצאה של התפרצות רגעית

אלא של שתייה לשוכרה.

בצדק קבע בית משפט קמא כי המערער פגע לא רק בילדיו פגיעה פיזית אלא גם פגיעה נפשית ובפחד שחשו מפני נחת זרועו.

אף אנו, כמו בית משפט קמא, לא מתעלמים מהרשעתו הקודמת של המערער ומביצוע המעשים נושא גזר הדין הנוכחי כאשר מאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו ולא הרתיע אותו מלחזור עליהם.

איננו מקבלים את טענת ב"כ המערער באשר לפרשנות של מתחם הענישה שקבע בית משפט קמא, שכן גם אם רף התחתון עומד על מאסר על תנאי, הרי הדבר שונה כאשר תלוי ועומד נגד המערער מאסר על תנאי בר הפעלה שלשם הארכתו דרושות נסיבות מיוחדות שלא מצאנו לנכון שהן קיימות במקרה נושא הערעור, גם בהתחשב במצבה הכלכלי של משפחת המערער ובכל הנסיבות האישיות שנלקחו בחשבון כאשר בית משפט קמא קבע עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, שעיקרו הפעלת המאסר על תנאי.

לאור כל האמור לעיל, עונש המאסר לריצוי בעבודות שירות, שעיקרו הפעלת עונש מאסר על תנאי שלא הייתה כל סיבה להאריכו, גם אם נקבל את האמור בתסקירי שירות המבחן וגם אם המערער ממשיך בהליך הטיפול, הוא עונש סביר וראוי שלא מצדיק התערבות ערכאה שיפוטית.

המערער יתייצב בפני הממונה על עבודות שירות ביום 16.11.17 בשעה 08:00 לקליטה והצבה ללא צורך בהחלטה שיפוטית נוספת.

התנאים שנקבעו לעיכוב ביצוע עבודות השירות יעמדו בתוקפם עד לסיומן.

**ניתן והודע היום ד' תשרי תשע"ח, 24/09/2017 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.**

**נאוה בכור, שופטת**

**זהבה בוסתן, שופטת**

**אברהם טל, נשיא  
אב"ד**