

## ע"פ 4955/09/16 - דותן בן ארי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

01 דצמבר 2016

עפ"ת 4955-09-16 בן ארי נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור  
המערער  
דותן בן ארי  
נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

נוכחים:

המערער וב"כ המערער - עו"ד יעקב בר ממשרד אורון

ב"כ המשיבה - עו"ד ליטל מהלל ומתמחה דימה קאסם

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

1. בפניי ערעור על החלטת בית המשפט השלום לתעבורה בפתח תקווה, כב' השו' וקסמן מיום 25.6.16 שלא נעתרה לבקשת המערער להארכת מועד להישפט על פי סעיף 230 לחסד"פ [נוסח משולב] התשמ"ב-1982, שהגיש בגין דו"ח שניתן לו על עבירה של נהיגה במהירות מופרזת בניגוד לתקנה 54(א) לתקנות התעבורה מיום 28.7.14 (הודעת תשלום קנס מס' 90503467059).

2. בית משפט קמא ציין בהחלטתו, את שטוען ב"כ המערער בהודעת הערעור בפניי - כי לטענת המערער לא פנה בבקשה להישפט במועדים הקבועים בחוק מחמת טעות בשל העובדה כי קיבל דו"ח דומה מספר ימים קודם לכן, וסבר כי מדובר באותו דו"ח, על עבירה שבוצעה באותו מקום.

יצוין בעניין זה כי במהלך הדיון הוצג בפניי הדו"ח הנוסף (הודעת תשלום קנס מס' 90503355688) על עבירה מיום 13.7.14.

בעניין זה ציינה ב"כ המשיבה כי הדו"ח הנוסף לא הוצג לעיונה למרות שנדברה עם ב"כ המערער לצורך העברתו אליה - ולמרות זאת לא נעשה הדבר.

עמוד 1

3. עוד ציין ב"כ המערער כי יהיה עיוות דין אם לא ייעתר בית המשפט לבקשתו על כי יש בידו טענת הגנה משמעותית, כמפורט בסעיף 5 להודעת הערעור, כי מדובר בדו"ח פסול מאחר ובנתיב בו נסע רכבו נסע רכב נוסף ובהתאם לתקנה 166 לתקנות התעבורה תשכ"א-1961, קיימת חובה לציין בדו"ח את מהירותו של הרכב הנוסף וציון המרווח בין שני כלי הרכב, ומשלא נעשה כן הדו"ח שנרשם כנגד המערער פסול.
4. יצוין, כי טענתו המשפטית של ב"כ המערער לא הובאה בפני בימ"ש קמא בבקשה להארכת מועד להישפט, אלא בקשתו של המערער להסב את הדו"ח על שם הנהג שנהג בפועל ברכב. טענה זו הועלתה לראשונה רק בבקשה לעיון חוזר להארכת מועד להישפט שם צוין טעם זה בסעיף 3 לבקשה.
5. בית משפט קמא נדרש בהחלטתו לשיקולי בית המשפט בבואו לשקול בקשה להארכת מועד להישפט - וביניהם כי על המבקש להראות טעם טוב וראוי מדוע נמנע מהגשת הבקשה להישפט במועד שנקבע בחוק, והאם באי ביטול פסק הדין עלול להיגרם למבקש עיוות דין. בית המשפט קמא שלל את שני הנימוקים - ועל כן לא נעתר לבקשה.
6. ב"כ המשיבה מחרה מחזיקה אחר החלטתו של בימ"ש קמא, תוך שהיא מפנה לגיליון הרשעותיו התעבורתיות של המערער, שלחובתו עבירות גם בגין נהיגה במהירות מופרזת - ולטעמה לא נפלה שגגה אצל בית משפט קמא.
7. אני סבורה כי לא נפלה שגגה אצל בימ"ש קמא, ועם זאת אני סבורה כי מהטעם המשפטי שציין ב"כ המערער, אם כי באיחור - יש כדי להקים חשש לעיוות דין אם לא איעתר לבקשתו להישפט. ראוי היה כי טענה זו תבוא בפני בימ"ש קמא בבקשה למתן הארכת מועד להישפט - וגם אם הדבר לא נעשה - אני סבורה כי יש בכך כדי להצדיק את בקשתו של המערער.
8. נוכח כל האמור, אני מאריכה את המועד להישפט כעתירת ב"כ המערער, ומורה על ביטול החלטת בימ"ש קמא בעניין זה.

**ניתנה והודעה היום א' כסלו תשע"ז, 01/12/2016 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**