

ע"פ 53409/05/16 - סאמר זגייר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים פלייליים

עפ"ג 53409-05-16

לפני כב' השופט רפי כרמל, אב"ד
כב' השופט כרמי מוסק
כב' השופטת שירלי רנר

סאמר זגייר
ע"י ב"כ עו"ד אור שפירו
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים

המערער
נגד
המשיבה

פסק דין

ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט איתן קורנהאוזר) מיום 10.4.16 בת"פ 37451-05-11.

כללי

1. המערער הורשע בגניבת רכב ונדון ל - 18 חודשי מאסר בפועל; שני מאסרים על תנאי משני תיקים אחרים הופעלו בחופף ובמצטבר לעונש המאסר בתיק דנן, כך שהמערער ירצה בסה"כ 24 חודשי מאסר; ושני מאסרים על תנאי. הערעור מופנה כנגד הכרעת הדין וכנגד חומרת העונש.

2. ואלה המעשים: ביום 12.5.11 גנב המערער, ביחד עם אחר, רכב מחניון קניון הדר שבירושלים. המערער והאחר הגיעו למקום ברכב, בו נהג המערער, ולאחר שהבחינו במתלוננת יוצאת מרכבה אל הקניון, החנה המערער את רכבו בסמוך לרכבה, והאחר, שהיה עם המערער, יצא מהרכב, שבר את חלון רכב המתלוננת, נכנס פנימה, הניע את הרכב ונסע מהמקום. המערער עזב את המקום בשלב שבו האחר פרץ לרכבה של המתלוננת.

עמוד 1

טענות הצדדים

3. ב"כ המערער טענה, בין היתר, לעניין הרשעת המערער, כי המערער עזב את המקום בטרם אותו אחר נכנס לרכב ולא כל שכן בטרם הגניבה. נטען כי כך לא נראית שותפות ולכל היותר מדובר במסייע. לאחר עזיבת המערער - נותר האחר חשוף, עובדה התומכת במסקנת החפות, המערער, כאמור, עזב את המקום מיידית וגם אם נוכחותו לא הייתה תמימה. לכל היותר, היה, כאמור, מסייע. לעניין העונש נטען כי העונש שהוטל על המערער הינו חמור מאוד ואינו מתחשב בשיקולים הבאים: מעת ביצוע העבירה חלפו כחמש שנים במהלכן ביצע המערער שינוי מהותי באורחות חייו, בעניינו של המערער ניתן תסקיר חיובי בו העריך שירות המבחן כי קיים סיכון נמוך לביצוע עבירות נוספות. עוד נטען כי אין להחמיר עם המערער בשל כך שנמנע מלקחת אחריות על מעשיו. לפיכך, עותרת הסנגורית להקלה בעונשו של המערער. וכן, אם המערער הנו מסייע, יש להטיל עליו עונש כעל מסייע. המערער שיקם את חייו, התנתק מסביבתו העבריינית ופתח דף חדש בחייו.

מנגד, טענה המשיבה כי הערעור על הכרעת הדין מבקש להתערב בממצאי עובדה ולקבוע מה היה חלקו של המערער. גרסת המערער הופרכה לחלוטין, יש למעשה הודאה במעשה עצמו, לכן אין מקום להתערב בממצאי עובדה שקבע בית משפט קמא. וכן, בית משפט קמא דן בשאלה כיצד ניתן ללמוד על חלקו של המערער במסגרת השותפות. מכל אלה עולה המסקנה כי המערער היה חלק מהמעגל הפנימי.

לעניין העונש נטען כי נקבע מתחם ראוי שהוא על הצד הנמוך בעבירות גניבת רכב, זאת כפי שעולה מפסיקה אליה הפנתה המשיבה. בתוך המתחם נקבע עונש מתון, לאור עברו המכביד של המערער, וכן, התסקיר אינו חיובי לגמרי, המערער ביצע את העבירה כשהוא אסיר ברישיון ותוך כדי ההליך ביצע עבירה נוספת, כל זאת כאשר היו תלוים נגדו שלושה מאסרים על תנאי. על כן יש לדחות הערעור.

תסקיר שירות המבחן

4. מתסקיר שירות המבחן שנערך בעניינו של המערער, יליד 1981, עולה כי הינו כבן 35 שנים, גרוש ואב לילד, מתגורר בקרית גת, עובד כקבלן עצמאי בתחום השיפוצים. בעברו של המערער 5 הרשעות קודמות בעבירות של גניבת רכב, שוד מזין והסעת שב"ח בין השנים 2007-2013, בגין ריצה 3 עונשי מאסר. המערער שוחרר ממאסרו האחרון בחודש מאי 2014. הוא הודה בביצוע העבירות, ביטא חרטה, אך התקשה לבחון את המניעים להתנהגותו ולהכיר בנזק שנגרם ממעשיו. יחד עם זאת, שינה מקום מגורים במטרה להתרחק מחברה שולית והפגין יציבות תעסוקתית מאז. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון נמוך להמשך התנהגות פלילית מצד המערער, אך העריך כי אינו מתאים לצו מבחן. הומלץ על בחינת התאמתו לביצוע עבודות שירות.

דין

5. דין הערעור להידחות על שני חלקיו:

באשר להכרעת הדין, קביעת בית משפט קמא לפיה מדובר בביצוע בצוותא תואמת לנסיבות האירוע: המערער

לא רק שהסיע את המעורב האחר שפרץ בפועל לרכב, אלא אף הגיע עימו עד לרכב הנגנב. המערער שהה בזירה בעת שהאחר השחית את הרכב הנגנב במהלך ניסיון ההתפרצות לרכב. העובדה שהמערער עזב את הזירה בטרם הושלמה גניבת הרכב, אין בה כדי להמעיט מחלקו ואין בה כדי לטשטש את מעורבותו. על מנת שאדם ייחשב כמבצע בצוותא, אין חובה לנוכחותו בזירה המצומצמת דווקא, ולכל משך הביצוע. המערער הוביל את המעורב האחר ונכח בזירה בתחילת הביצוע. המערער, במעשיו, הנו חלק מהמעגל הפנימי ולא ניתן לקבל את הטענה כי מדובר במסייע. מעורבותו של המערער, לרבות לעניין דפוס פעולתו, אף עולה מהאמרות אותן מסר במהלך חקירתו, וכמפורט בסעיפים 12 - 13 להכרעת הדין של בית משפט קמא.

לעניין עונשו של המערער: לזכות המערער עומדת האחריות שלקח על המעשים בפני שירות המבחן, הבעת חרטה מצידו, ותסקיר שירות המבחן החיובי שניתן בעניינו. מאידך, לחובת המערער נזקפת חומרת העבירות שביצע, שהוכרה בפסיקה כמכת מדינה והביאה את המחוקק לקבוע החמרה בענישה לגבי עבירות הקשורות ברכב. נסיבות ביצוע העבירה מלמדות על תעוזה, תחכום ותכנון. כמו כן, חומרה נוספת קמה מביצוע העבירה ביחד עם אחר. המערער ביצע את העבירה זמן קצר לאחר ששחרר מעונש מאסר ובעוד תלויים ועומדים נגדו עונשי מאסר על תנאי, שלא היה בהם ולא בעונשי המאסר שריצה בעבר כדי להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות. לא בכדי התרשם בית משפט קמא כי המערער לא השתקם או ערך שינוי משמעותי באורחות חייו, שכן ביצע את המיוחס לו בעת שהיה אסיר ברישיון לתקופה משמעותית בגין עבירות שוד מזוין וניסיון לגניבת רכב, וקבע כי מדובר בדפוס פעולה חוזר של גניבת כלי רכב בשיטה דומה על ידיו. לפיכך, בנסיבות דנן, העונשים שקבע בית משפט קמא מקובלים עלינו ולא מצאנו מקום להתערב בהם.

על כן, הערעור, על שני חלקיו, נדחה.

המערער יתייצב לריצוי עונש המאסר ביום 27/8/17 עד השעה 10:00 בבית המעצר ניצן.

ניתן היום, כ"ב תמוז תשע"ז, 16 יולי 2017

שירלי רנר,
שופטת

כרמי מוסק, שופט

רפי כרמל, שופט
אב"ד