

## ע"פ 53794/09/16 - דניאל איסקייב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

20 פברואר 2017

עפ"ג 53794-09-16 איסקייב נ' מדינת ישראל

בפני הרכב כבוד השופטים:

שופטת בכירה דבורה ברלינר-אב"ד

שופטת אסתר נחליאלי חיאט

שופט שי יניב

דניאל איסקייב

המערער

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ המערער עו"ד כבהא

ב"כ המשיבה עו"ד גלי חצב

אין התייצבות של המערער

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה

הדיון יתחדש בשעה 09.30.

ניתנה והודעה היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.

אסתר נחליאלי-חיאט,  
שופטת

שי יניב, שופט

דבורה ברלינר, שופטת  
בכירה  
אב"ד

השעה 09.30.

המערער התייצב.

### פסק דין

המערער הורשע עפ"י הודאתו בהחזקת סם לצריכה עצמית. גזר הדין המקורי בתיק זה ניתן ביום 18.2.16.

בימ"ש קמא ציין כי למערער מספר הרשעות קודמות בעבירות שונות ולחובתו גם שני מאסרים מותנים, אחד מהם בן 5 חודשים שהופעל בסופו של יום בתיק הנוכחי.

בשורה התחתונה קבע בימ"ש קמא באותו יום כי יש להפעיל את המאסרים על תנאי התלוים ועומדים נגד המערער, האחד למשך 5 חודשים והשני למשך 4 חודשים. המאסרים על תנאי הופעלו בחופף זה לזה, כך שסך הכל על המערער לרצות 5 חודשי מאסר בגין ההפעלה.

אנו רואים לעצור בנקודה זו כדי לציין שכבר בהקשר זה הלך בימ"ש קמא לקראתו של המערער.

בגין העבירה בה הורשע בתיק הנוכחי קרי החזקת סם מסוכן, נגזרו עליו 4 חודשי מאסר, מהם חודש אחד לריצוי בפועל במצטבר לעונש המאסר על תנאי בן חמשת החודשים שהופעל והיתרה על תנאי.

לאחר שניתן גזר הדין, באותו תאריך עצמו, 18.2.16, ולאחר שביהמ"ש כבר סיים את השמעתו, היתה פניה של הסניגור לאפשר למערער לרצות את המאסר בדרך של עבודות שרות בשל התקופה הכוללת שנגזרה על המערער. ביהמ"ש ציין כי "למרות הבעיה המשפטית מטעמי צדק נראה לי כי יש מקום להפנות את הנאשם לממונה על עבודות שרות להכנת חו"ד בעניינו".

המערער אכן הופנה לממונה על עבודות שרות. בבחינת הקדמת המאוחר למוקדם, נציין כי היום 20.2.17 דהיינו שנה לאחר אותה החלטה, אנו מצויים בדיוק באותו מצב שבו היה בימ"ש קמא באותה נקודת זמן.

המערער הופנה אכן לממונה על עבודות שרות והיה אמור להתייצב אצל הממונה 4 פעמים - בפברואר, באפריל, במאי וביולי 2016. בסופו של דבר, לאחר שהמערער בחלק מהפעמים לא התייצב, בחלק מהפעמים היתה בדיקה שגילתה כי מדובר בדגימה מהולה של שתן, גזר ביהמ"ש את דינו ב- 8.9.16.

ביהמ"ש ציין כי "... נענית לפנינו משורת הדין והפניתי את הנאשם לקבלת חו"ד בעניינו. למרבה הצער הנאשם לא התייצב מספר פעמים בפני הממונה ועל כן לא ניתנה חו"ד בעניינו. לאור זאת אני קובע כי עונש המאסר, דהיינו 6 חודשים שהוטל על הנאשם, ירוצה בדרך של מאסר ממש".

על גזר דין זה הוגש הערעור בפנינו.

בישיבה שהתקיימה בתאריך 4.1.17 הלכנו פעם נוספת בדרכו של בימ"ש קמא, למרות שהמערער בהתנהלותו לאורך

כל הדרך לא הוכיח כי הוא ראוי להושטת יד פעם נוספת מטעם ביהמ"ש.

הורינו על שליחתו של המערער לממונה על עבודות שרות כדי לבחון את כשירותו. אנו רואים לציין כי התביעה הסכימה באותו שלב לדחיה לצורך זה.

היום מצויה בפנינו חו"ד הממונה ובה נאמר כדלקמן: "בהמשך לחו"ד הממונה קודמות... הנ"ל זומן ליחידת הממונה בתאריך 6.2.17. הנ"ל מסר דגימת שתן לאיתור סמים. ממצאי בדיקת השתן מצביעים על דגימה מהולה. בתנאים אלה אין משמעות לממצא שלילי לבדיקות לגילוי סמים".

בהמשך מציין הממונה כי המערער קיבל הזדמנות נוספת לבדיקת שתן חוזרת ביום 16.2.17 אך לא התייצב. לדעת הממונה, התנהלותו זו "מצביעה על נסיון הסתרת שימוש בסמים".

היום התייצב בפנינו הסניגור והמערער שהתייצב באיחור רב והסניגור עותר פעם נוספת להפנות את המערער לממונה על עבודות שרות. הטענה היא מחד כי קביעה שהבדיקה מהולה עדיין לא מצביעה על כך שהמערער משתמש בסמים.

באשר לאי התייצבותו של המערער בפעם הנוספת אצל הממונה, טוען הסניגור כי המערער היה באילת עם אשתו לנופש ועל כן לא התייצב.

עוד הציג בפנינו הסניגור בדיקת מעבדה של מעבדת כימיה במרכז הרפואי אסף הרופא שבה נבדקו סמים שונים בדגימת שתן שמסר להם המערער והתוצאה היא כי הבדיקה תקינה.

כאמור מכל הטעמים הללו גם יחד, העתירה היא לשלוח את המערער פעם נוספת לממונה על עבודות שרות.

המדינה מתנגדת ונראה לנו כי הדין עימה.

המערער שבפנינו זכה לכל האפשרויות שניתן היה להציג בפניו כדי לעזור לו. כל יד הושטה לו ברוחב לב. לא בכל יום נתקלת ערכאת הערעור במצב דברים שבו בימ"ש קמא נתן למערער 4 הזדמנויות שונות להתייצב בפני הממונה. כל ההזדמנויות לא נוצלו בהתאם לפירוט דלעיל.

הגענו לערכאת הערעור וניתן היה לצפות כי המערער היודע כי חרב חדה מונחת מעל צווארו, שהרי גזר הדין הוא לריצוי מאסר בפועל, יתייצב בפני הממונה וימסור דגימה תקינה. התוצאות מדברות בעד עצמן. איננו מקבלים את טיעונו של הסניגור כי האמירה שהבדיקה מהולה אין בה הכרעה לכיוון כלשהו. ההכרעה היא ברורה וחד משמעית. מי שאחראי על הבדיקה המהולה זה אך ורק המערער ולא אדם אחר. המערער גם הבין היטב את משמעות הענין שהרי גם במהלך הבדיקות בבימ"ש קמא, מסר בדיקה שהיתה מהולה.

איננו רואים לנכון ללכת פעם נוספת לקראת המערער לאחר לפחות חמשת הנסיונות שנעשו ולא נשאו פרי.

אנו רואים חומרה מיוחדת בכך שהמערער הוזמן פעם נוספת אל הממונה ב- 16.2.17 כשהוא יודע ידוע היטב שהדין בתיק זה קבוע ליום 20.2.17 והעדיף את השהייה באילת לצרכי נופש על פני התייצבות בפני הממונה.

בחירתו של המערער היא בחירה שלו ומשזו דרך התנהלותו, אין מקום לנסיין נוסף.

לפיכך אנו דוחים את הערעור.

המערער ירצה 6 חודשי מאסר, כפי שקבע בימ"ש קמא.

אנו מזכירים לענין זה כי חלק הארי של המאסר מורכב משתי תקופות מאסרים על תנאי שהופעלו בחופף זה לזו ורק חודש אחד הצטבר בגין העבירה נושא התיק הנוכחי.

הערעור נדחה.

**ניתן והודע היום כ"ד שבט תשע"ז, 20/02/2017 במעמד הנוכחים.**

דבורה ברלינר, שופטת	אסתר נחליאלי-חיאט,	
בכירה	שופטת	שי יניב, שופט
אב"ד		

### **החלטה**

המערער יתייצב לריצוי עונשו בתאריך 21.3.17. על המערער להתייצב בתאריך זה בכלא ניצן, אלא אם כן תהיה הוראה אחרת. הסניגור ידאג להליכי המיון והשיבוץ בשב"ס.

ניתן בזה צו עיכוב יציאה מהארץ והערבויות ישמשו להבטחת התייצבותו.

ניתנה והודעה היום כ"ד  
שבט תשע"ז, 20/02/2017  
במעמד הנוכחים.

דבורה ברלינר, שופטת  
בכירה  
אב"ד

אסתר נחליאלי-חיאט,  
שופטת

שי יניב, שופט