

## ע"פ 58265/05/16 - מיכאל מנקובסקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים  
עפ"ג 58265-05-16 מנקובסקי נ' מדינת ישראל 26 ספטמבר 2016

לפני כבוד השופטת בכירה דבורה ברלינר, שופטת גיליה רביד, שופט שי יניב  
המערער מיכאל מנקובסקי

נגד  
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ המערער: עו"ד אדוה ויצמן

המערער בעצמו

ב"כ המשיבה: עו"ד דפנה יבין

[פרוטוקול הושמט]

### פסק דין

מסיבת סילווסטר שהסתיימה בכך שהמתלונן בתיק זה מצא עצמו ללא הכרה כשהוא מובל באמבולנס לבית חולים, ובסופו של יום מוצא עצמו עם שברים בשיניו חתך בשפתו העליונה שהצריך תפירה וכן המשך שיקום רפואי לרבות שיקום שיניים.

שלב שני באותה מסיבה הוא כתב האישום שבפנינו, המערער והמתלונן היו חברים, המתלונן אף לן בביתו של המערער, בשלב מסוים, שהם שניהם ככל הנראה תחת השפעת אלכוהול, רבו השניים והמתלונן דחף את המערער. בתגובה הנחית בו המערער מכת אגרוף שהסתיימו באותן תוצאות שפורטו לעיל. לכן עמד המערער לדין בגין תקיפה שגורמת חבלה

עמוד 1

ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין.

המערער הודה והורשע על סמך הודייתו.

בית משפט קמא שלח את המערער לקבלת תסקיר. אין מחלוקת כי התסקיר הוא חיובי. מדובר במי שעלה לישראל בעצמו, וכרגע מצוי בארץ עם אחותו.

המערער נטל אחריות והביע חרטה על מעשיו, המערער גם פיצה את המתלונן כפי שקבע בית משפט קמא.

תסקיר שירות המבחן המליץ אפילו על סיום ההליך ללא הרשעה, הגם שלא הוצג בפניו נזק קונקרטי שייגרם למערער.

שאלת ההרשעה איננה עומדת לפתחנו, הסנגוריה איננה טוענת היום לאי הרשעה.

הדיון בפנינו התמקד בשאלת הענישה שהטיל בית משפט קמא.

בימ"ש קמא, כב' השופט מלמד, העמיד את המתחם בתיק זה על עונש של עבודות שירות ועד 15 חודשי מאסר. בפועל הטיל בימ"ש שלושה חודשי מאסר ועל כך הערער בפנינו.

הסניגורית מפנה לכך שמדובר בתקיפה על רקע של שימוש באלכוהול של שני המעורבים בפרשה. המערער לא היה במיטבו בשעה שתקף את המתלונן, עוד מפנה באת כוח המערער את תשומת הלב לכך שהמתלונן הוא שתקף ראשון בכך שדחף את המערער, וגם לכך משקל.

גם בימ"ש קמא קבע כי המערער צריך להימצא בתחתית המתחם שאותו קבע, ולשיטתה של הסניגורית ניתן היה להסתפק במקרה זה בעבודות שירות שלא יעלו על שבועות או אפילו פחות מכך, ולחילופין ניתן היה להסתפק בשירות לתועלת הציבור.

המערער יתקשה מאד להשתלב בעבודה אם יפוטר מעבודתו הנוכחית. ונסיבותיו והתנהלותו לאחר המעשה מצביעים על כך שיש מקום לבוא לקראתו.

התובעת מצביעה על חומרת האלימות ועוד יותר מכך על תוצאותיה הקשות. השימוש באלכוהול אינה סיבה לקולא אלא לחומרא, המערער תקף כאשר היה תחת השפעת אלכוהול.

שקלנו את טיעוני הצדדים ובדעתנו להעמיד את המאסר לתקופה של חודשיים במקום שלושה כפי שפסק בית משפט קמא, שירוצו כפי שמוסכם על הכל בעבודות שירות.

נקדים ונאמר שערכאת הערעור איננה נוהגת להתערב "בטווחים הקטנים", עדיין ראינו לנכון לעשות זאת.

אנו נותנים משקל לכך שפותח האלימות היה המתלונן. אין בכך בדל הצדקה לאלימות של המערער ולתוצאותיה

הקשות. לא בכל יום נתקל ביהמ"ש במכת אגרוף שמסתיימת באובדן הכרה, בשבירת שתי שיניים, באישפוז ובטיפול נוסף.

נראה שהמערער הלים במתלונן בכל העוצמה ולכך יש משמעות. לא בכדי קבע המחוקק כי לעניין המתחם ילקח בחשבון גם הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירה.

משכך, עתירתה של הסניגורית להסתפק במקרה זה במאסר קצר במיוחד שיבוא לידי ביטוי בשבועות ואפילו בשל"ץ אינו משקף נכונה את נסיבות המקרה.

יחד עם זאת אנו נותנים משקל לנורמטיביות והחיוביות בכל דרך חייו של המערער מעבר למשקל שניתן בבית משפט קמא, אנו מקווים כי העובדה שתקופת המאסר תועמד על חודשיים תביא לכך שלא תיגרם כל פגיעה במקום עבודתו הנוכחי של המערער ויתאפשר לו להמשיך בדרך חייו הנוכחית.

התוצאה היא כאמור כי אנו מעמידים את תקופת המאסר על חודשיים אותה יבצע המערער בדרך של עבודות שירות.

את עבודות השירות יבצע המערער בבית החולים בלינסון בפתח תקוה .

החל מתאריך 22.11.16 למשך חודשיים.

המערער מוזהר.

יתר רכיבי הענישה יישארו בעינם.

**ניתן והודע היום כ"ג אלול תשע"ו, 26/09/2016 במעמד הנוכחים.**

שי יניב, שופט

גיליה רביד, שופטת

דבורה ברלינר, שופטת בכירה

הוקלדעלידיחיהיוספזון