

## ע"פ 6248/16 - פלוני נגד מדינת ישראל, י. מ. י. ב.

### בבית המשפט העליון

ע"פ 6248/16

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המערער: פלוני

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל  
2. י. מ.  
3. י. ב.

הודעה מעדכנת דחופה ובקשה מטעם המשיבה

בשם המשיבה 1: עו"ד דפנה פינקלשטיין

בשם המערער: בעצמו

### **החלטה**

\*\*

1. בפני "הודעה מעדכנת דחופה מטעם המשיבה (היא פרקליטות המדינה - ד' ב' א') ובקשה". נכתב בה כי בית משפט זה מתבקש "לעכב את ביצוע החלטתו ב-30 יום כדי לאפשר למשיבה להציע הסדר חלופי לאופן ביצוע החלטתו". כל זאת בהתייחס להחלטתי מיום 9.12.2019 שבה הוריתי על העברת תמצית מתוך תסקירים של שירות המבחן לנוער שהוגשו בעניינו של המבקש, מי שהיה המערער בתיק שבכותרת (להלן: המבקש).

2. בהודעה שהוגשה ביום 20.12.2019 והונחה על שולחני ביום 22.12.2019 הועלו מספר טענות נגד החלטתי האמורה. ראשית, נטען בה כי זו ניתנה הגם ש"לא נתבקשה וממילא לא ניתנה" קודם לכן עמדת שירות המבחן לנוער. שנית, נטען כי על התמצית שהוריתי על מסירתה לא חל חיסיון, ולכן "משמעות הדבר היא, כי ניתן יהיה - לכאורה - לעשות במידע המפורט בנספח א' שימוש החורג מגדריו של ההליך, לרבות העברתו לאחר או פרסומו ברבים". לבסוף, צוין בה כי "טיב המידע המבוקש על ידי המבקש מצדיק... העברה מבוקרת של ליבת המידע לידי המבקש, ככל שהוא נוגע לעילת הבקשה עצמה" (כל ההדגשות הוספו - ד' ב' א').
3. כבר בהחלטה קצרה שנתתי זמן קצר לאחר הגשת הבקשה עוד ביום 22.12.2019 הבהרתי כי לכאורה האמור בה מעורר תמיהה. הטעם לדבר הוא אי-התיישבותן של הטענות עם עובדות שהיו מצויות בידיעת המדינה ושימשו בסיס להחלטה, לאחר שהתקבלו באותו עניין הן עמדת המדינה והן שירות המבחן לנוער. עם זאת, לצורך מתן החלטה מלאה הוזמן התיק מן הארכיב, ובשלב זה אני נותנת את החלטתי המפורטת לאחר הצגה רחבה של השתלשלות העניינים בתיק.
4. ביום 29.7.2019 הגיש המבקש, שבאותה עת היה עדיין אסיר, בקשה לקבל לידי, בין השאר, תסקיר של שירות המבחן לנוער כפי שהוגש במסגרת הערעור שנדון בעניינו. בבקשה, שלא הייתה מפורטת והוגשה על-ידי המבקש עצמו בכתב יד, צוין כי אינו מצוי עוד בקשר עם עורכת הדין שייצגה אותו בערעור.
5. ביום 7.8.2019 הוריתי על הגשת תגובות לבקשה מטעם פרקליטות המדינה ושירות המבחן לנוער, וזאת בשים לב לחסיון שחל על תסקיריו.
6. ביום 12.8.2019 הגיש שירות המבחן לנוער את עמדתו, ובה הציג את התנגדותו להעברת התסקיר או חלקים ממנו, בין היתר לנוכח סעיף 23 לחוק הנוער (שפיטה ענישה ודרכי טיפול), התשל"א-1971 (להלן: חוק הנוער) שכותרתו "חסיון". לעומת זאת, בעמדה שהגישה פרקליטות המדינה ביום 14.8.2019 צוין כי תהיה נכונות לשקול את הבקשה: "ככל שהמערער ינמק את בקשתו ויסביר לאיזו תכלית נחוץ לו התסקיר, תשקול המשיבה את הבקשה בהתאם לאמור לעיל" (ההדגשה במקור - ד' ב' א').
7. ביום 18.8.2019 הוריתי למבקש להגיש לבית המשפט הודעה שבה יסביר לאיזו תכלית הוא מעוניין בתסקיר, וביום 21.11.2019 הוא השיב על כך. בין היתר ציין המבקש כי בתקופת שהותו בכלא הוא עבר תקיפות מיניות, כי הוא מעוניין להגיש תביעת נזיקין כנגד שירות בתי הסוהר, וכי ברצונו להביא את התסקיר לעיונו של בית המשפט שידון בה.
8. בעקבות האמור, ולנוכח העמדה שהביעה פרקליטות המדינה בתגובתה הקודמת, הוריתי לה ביום 25.11.2019 להודיע אם עתה היא מסכימה למסירת התסקיר או חלקים ממנו לידי של המבקש. ביום 28.11.2019 הגישה הפרקליטות "תגובה משלימה", ולנוכח תוכן הבקשה שהוגשה עתה, היא תובא להלן כלשונה (וזו הפעם ההדגשות הן כולן במקור - ד' ב' א'):
1. בהמשך לתגובת המשיבה מיום 14.8.2019 בהליך שבכותרת, הגיש המערער הודעה מטעמו ביום 21.11.2019, במסגרתה נימק את הטעם לבקשתו לקבלת העתק מן התסקיר.

2. בהינתן עמדת שירות המבחן לנוער כאמור בתגובתם מיום 12.8.2019, לאור טיב המידע המבוקש על ידי המערער; ובהינתן שיקולים נוספים - לרבות היות המערער בגיר בעת עריכת התסקיר והעובדה שהמידע המבוקש התגבש לאחר שבגר; המשיבה לא תתנגד להעברת מידע מבוקר מן התסקיר ככל שהוא נוגע לעילת הבקשה, היינו - מידע שעניינו עובדות הנוגעות לזמן שהותו של המערער במאסר - וזאת בהתאם למנגנון שיקבע, לפי שיקול דעתו של בית המשפט הנכבד (למשל בדרך של העברת פרפרזה או תמצית מתוך התסקיר)".

9. בשלב זה, ועל סמך עמדת המדינה, שלא התנגדה כאמור למסירת החומר וניתנה כאשר עמדת שירות המבחן לנוער ידועה לה, ניתנה החלטתי מיום 9.12.2019 שעליה נסבה ההודעה שהוגשה כעת.

10. בהחלטה זו ציינתי כי:

"על-פי האמור בהודעת המדינה מיום 29.11.2019 היא אינה מתנגדת להעברת מידע מבוקר מהתסקיר בעניינו של המבקש ככל שהוא נוגע לעילת הבקשה. בהמשך לכך, בהתחשב בטעמי הבקשה בתשובות שניתנו, ומשנתתי דעתי לכך שהמבקש שוב אינו עוד קטין, אני מורה כדלהלן:

א. מידע הכלול בתסקירים שהוגשו במסגרת הליך זה יועבר למבקש במתכונת של תמצית המסומנת 'א' ומהווה נספח להחלטה זו.

ב. אני מורה על כך שהנספח יהיה חסוי ולא יפורסם עם החלטה זו. הוא יועבר למבקש על-ידי גורמי שירות המבחן כשהוא מוחזק במעטפה אטומה וחתומה. המחלקה המשפטית בשב"ס תיתן הוראות מתאימות בעניין על מנת לוודא שהחלטה זו תקיים כלשונה".

11. אם כן, עולה מן ההחלטה עצמה אפוא שניתנה על סמך התגובות שהוגשו, וכן שהחומר הנמסר הוא תמצית בלבד ויישמר באופן חסוי.

12. לנוכח האמור לעיל, אני רואה לשנות מהחלטתי להורות על העברת תמצית מן התסקיר בעניינו של המבקש לידיו.

13. בשלב זה אני מגיעה אפוא לנקודת ההתחלה. ההודעה שהוגשה מטעם פרקליטות המדינה מעוררת תמיהה שנתרת תלויה ועומדת. ההחלטה התקבלה על בסיס עמדתה שלה, ולאחר בדיקה של עמדות כלל הגורמים הרלוונטיים. לא למותר לציין, כי סעיף 23 לחוק הנוער מתיר העברת תסקירים של שירות המבחן לנוער לידיהם של בעלי הדין אם בית המשפט הורה לעשות כן. החלטתי בנושא מהווה הוראה כזו.

14. עם זאת, ובמידה לא מבוטלת לפני משורת הדין, מאחר שלנוכח שחרורו של המבקש ממאסרו טרם נמסרו החומרים לידיו - אם יש בידי שירות המבחן השגות קונקרטריות בנוגע לתמצית שעליה הוריתי, היא רשאית להודיע על כך לבית המשפט עד ליום 1.1.2020 תוך מתן הנמקה מפורטת. על כן, מסירת תמצית התסקיר למבקש תעוכב לעת עתה עד למועד זה, ויש להניח שלא יוגשו בקשות להארכתו.

15. למותר לציין כי להבא מצופה מפרקליטות המדינה כי הבקשות המוגשות על ידה יתבססו על תשתית עובדתית מדויקת ויציגו את התמונה במלואה.

ניתנה היום, כ"ז בכסלו התש"ף (25.12.2019).

שׁוֹפֵט

---