

ע"פ 7868/21 - אילן דאנה נגד מדינת ישראל, פלונית, פלונית, פלונית

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פליליים

ע"פ 7868/21

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות
כבוד השופט ע' גרוסקופף
כבוד השופטת ג' כנפי-שטייניץ

המערער: אילן דאנה

נגד

המשיבות: 1. מדינת ישראל
2. פלונית
3. פלונית
4. פלונית

בקשת המשיבות 2-4 להסרת צו איסור פרסום;
תגובת המערער מיום 3.8.2023;
תגובת המשיבה 1 מיום 13.8.2023

בשם המערער: עו"ד מוטי יוסף

בשם המשיבה 1: עו"ד עינת גדעוני
בשם המשיבות 2-4: עו"ד הילה יסקין

החלטה

הנשיאה א' חיות:

זוהי בקשה מטעם המשיבות 2-4 (להלן: המתלוננות) לפרסום שמו של המערער בהליך שבכותרת.

1. המערער הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירות מין במתלוננות, שהן שלוש בנותיה של בת זוגו לשעבר (תפח"ע (מחוזי ב"ש) 14965-08-20). בעקבות זאת נגזרו עליו 16 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי למשך שנה אשר יופעל אם יבצע עבירת מין מסוג פשע תוך שלוש שנים מיום שחרורו, וכן פיצוי בסך 100,000 ש"ח לכל אחת מן המתלוננות. גזר הדין הותר לפרסום ללא אזכור שמו של המערער, וזאת על מנת "שלא להביא לז[י]הויה המתלוננות ולפגיעה בפרטיותן" (החלטת סגן הנשיאה א' ואגו מיום 14.10.2021).

ערעור שהגיש המערער על גזר דינו, נדחה בפסק דינו מיום 19.3.2023.

2. עתה לפנינו בקשת המתלוננות לפרסום פרטי ההליך, ובפרט שמו של המערער, תוך שמירת איסור הפרסום על שמותיהן ופרטים העשויים לחשוף את זהותן. המתלוננות מציינות כי צו איסור הפרסום בהליך ניתן על מנת להגן עליהן ועל פרטיותן, אך הן סבורות כי האפשרות לפרסם את דבר הפגיעה בהן ואת שמו של המערער מהווה חלק משמעותי בתהליך השיקומי שלהן. המתלוננות מוסיפות, בין היתר, כי הן מבינות את ההשלכות האפשריות של פרסום פרטי ההליך, אך הן מדגישות את רצונן לחשוף את שעבר עליהן ולקבל הכרה ותמיכה.

בגוף הבקשה נכללה גם בקשת באת-כוח המתלוננות לקבל לידיה את פרוטוקול הדיון שהתקיים בערעור ביום 26.12.2022.

3. המדינה הודיעה כי היא מסכימה לבקשת המתלוננות מן הטעמים שפורטו בה. המערער, מצדו, מתנגד לבקשה, ולשיטתו אין הצדקה לפרסום שמו משעה שדינו נגזר ואין חשש שיבצע עבירות דומות כלפי אחרות.

4. לאחר עיון בטענות הצדדים, באנו לידי מסקנה כי דין הבקשה להתקבל. כפי שצוין בבקשה, האיסור על פרסום שמו של המערער נועד לשמירה על טובתן ועל פרטיותן של המתלוננות. עתה, משהמתלוננות עצמן מעוניינות בפרסום שמו של המערער על כל המשתמע מכך, אין בטעמים שפורטו בתגובת המערער כדי להצדיק את הותרת איסור הפרסום על כנו, ובהקשר דומה כבר נפסק בעבר כי:

"מלכתחילה נועד איסור הפרסום להגן על פרטיותה של המתלוננת כנפגעת עבירת מין ולאשל הנאשם-הפוגע, תוך חריגה מן העיקרון היסודי הכללי ולפיו הליכים משפטיים מתנהלים בפומבי. כעת, לאור בקשת המתלוננת, שאינה מעוניינת עוד באיסור הפרסום, יש להורות על פרסום שמו של המערער" (ע"פ 745/18 סעדון נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (20.12.2020); ראו גם: ע"פ 8120/19 וייספיש נ' מדינת ישראל, פסקאות 7-8 (10.1.2022)).

ויפים הדברים גם לענייננו.

5. הבקשה מתקבלת, אפוא, במובן זה ששמו של המערער יופיע בכותרת פסק הדין בהליך דנן וכן בכותרת גזר הדין, נושא הערעור, שניתן בבית משפט קמא. למען הסר ספק יובהר כי אין בכך כדי להתיר פרסום פרטים אחרים הנוגעים לפרשה, לרבות זהותן של המתלוננות.

כמו כן, ובהיעדר תגובה מטעם הצדדים לבקשה לקבלת פרוטוקול הדיון מיום 26.12.2022, אנו מורים כי עותק מהפרוטוקול יועבר לידי באת-כוח המתלוננות, כמבוקש.

ניתנה היום, ג' באלול התשפ"ג (20.8.2023).

שׁוֹפֵט

שׁוֹפֵט

הַנְּשִׂיאָה
