

## ע"פ 8329/17 - סואעד סאבר נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון

ע"פ 8329/17

לפני: כבוד הנשיאה א' חיות

המערער: סואעד סאבר

נגד

המשיב: מדינת ישראל

ערעור על החלטת בית המשפט לתעבורה תל אביב-יפו  
מיום 23.10.2017 בתיק פלא 003455-10-16  
שניתנה על ידי כב' השופטת נ' פראג-לבוא

בשם המערער: עו"ד דוד גולן

### **פסק-דין**

ערעור על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בתל אביב-יפו (השופטת נ' פראג-לבוא) מיום 13.10.2017  
שלא לפסול עצמו מלדון בפל"א 3455-10-16.

1. ביום 8.10.2017 נדחה ערעור של המערער על החלטת בית המשפט שלא לפסול עצמו מלדון בעניינו (ע"פ 7632/17). הרקע העובדתי והשתלשלות העניינים תוארו בערעור הקודם ואיני רואה מקום לשוב ולפרטם. אציין רק כי המערער הורשע על פי הודאתו במספר עבירות תעבורה, כי תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי בר הפעלה וכי ההליך מצוי בשלב שמיעת הטיעונים לעונש.

2. ביום 9.10.2017 עתר המערער להורות לשירות המבחן להמציא, מכוח סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי), את תוצאות הבדיקות שעל בסיסן צוין בתסקיר המשלים כי קיימות אינדיקציות לכך שהשתמש בסמים. ביום 13.10.2017 דחה בית המשפט את הבקשה. בדיון שנערך ביום 23.10.2017 העלה המערער את בקשתו בשנית, אך בית המשפט דחה אותה פעם נוספת בקובעו:

"סעיף 108 לחסד"פ קובע: 'ביהמ"ש רשאי...'

ב"כ הנאשם מצטט מפורשות מתוך מכתב שנכתב בתיק 7485-10-15 של ביהמ"ש זה ע"י שירות המבחן, ובו נאמר כי לא מתקיים רישום בעניין בדיקות סם. כבר ציינתי בעבר בתיק זה את ההלכה של "סופיות הדיון בעניינים צדדיים".

כתב האישום אינו מייחס לנאשם שימוש בסם.

הנאשם הודה כבר ביום 9.11.16, במיוחד לו בכתב האישום והורשע.

הנאשם הודה בכל יסודות העבירות המיוחסות לו, כאשר סם או שימוש בסם אינו קשור לעצם העניין.

התסקיר ניתן לבקשת ב"כ הנאשם אשר קיווה כי יסייע לו בטיעונו להקלה בעונש.

כבר ציינתי בעבר כי ההליך היחידי שעומד בפני ב"כ הנאשם הוא לבקש מביהמ"ש להתעלם מהאמור בתסקיר.

הבקשה נדחית".

3. בשלב זה ביקש המערער את פסילת בית המשפט וטען כי המותב "ממשיך ועוין את הנאשם הזה וגם את בקשות הסנגור, הוא דוחה אחת לאחת", וכי "ביהמ"ש מבקש לסיים את התיק בכל דרך".

4. בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כי:

"הטעם לבקשת הפסילה היום, הינה החלטת ביהמ"ש שלא לפנות לשירות המבחן בבקשה להמצאת חומרים הקשורים לבדיקות לאיתור סמים שנערכו לנאשם.

ב"כ הנאשם רואה בהחלטה זו, משוא פנים בכך שביהמ"ש מבקש לסיים את ההליך בכל מחיר.

יש להדגיש כי כבר ביום 9.11.16 הודה הנאשם והורשע.

חלפה שנה תמימה שבמהלכה התקיימו 8 ישיבות (כולל ישיבת היום), כאשר כולן ישיבות המיועדות לטיעונים לעונש ומתן גזר דין.

התקבל תסקיר ראשון ולבקשת שירות המבחן לאורכה התקבל ביום 25.9.17 תסקיר משלים.

שירות המבחן סיים תפקידו בתיק זה.

בקשת הפסלות הינה חסרת בסיס ...".

בית המשפט קבע דיון לשמיעת הטיעונים לעונש, ככל שערעור זה יידחה, ליום 6.11.2017.

5. מכאן הערעור דנן בו שב המערער וטוען כי קמה אפשרות ממשית לדעה קדומה ולמשוא פנים של בית המשפט. זאת, הן בשל דברים אשר נאמרו על ידי בית המשפט בדיון מיום 25.9.2017, והן נוכח ההחלטה שלא להורות לשירות המבחן להמציא את תוצאות הבדיקות שנערכו למערער.

6. דין הערעור להידחות.

המערער שב ומייחס לבית המשפט "דברים אשר נאמרו במסגרת הדיונית ושלא היה בכוחו להוכיחם עובדתית לאור היעדרם מפרוטוקול הדיון", ועותר לפסילתו בגינם. טענה זו הועלתה כבר ונדחתה בערעור הפסלות הקודם שהגיש. טענותיו הנוספות של המערער המופנות כלפי דחיית בקשתו לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי הן טענות ערעוריות שאינן מקימות עילת פסלות.

7. כפי שציין בית המשפט לתעבורה, על פני הדברים נראה כי הגשת בקשות הפסלות לא נועדה אלא לנסות לדחות את הקץ בבירור עניינו של המערער העומד בפני הכרעה.

הערעור נדחה.

ניתן היום, י"ב בחשוון התשע"ח (1.11.2017).

ה נ ש י א ה