

ע"פ 8367/18 - פלוני נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים פלייליים

ע"פ 8367/18

לפני: כבוד השופטת ע' ברון
כבוד השופט ד' מינץ
כבוד השופט ע' גרוסקופף

המערער: פלוני

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי תל אביב-יפו
מיום 7.10.2018 (כבוד השופט ב' שגיא) ב-ת"פ
068294-01-18

תאריך הישיבה: ה' באדר בהתשע"ט (12.3.2019)

בשם המערער: עו"ד איתן און
בשם המשיבה: עו"דבתשבעאבגז

פסק-דין

השופטת ע' ברון:

למערער יוחסו שתי עסקאות של סחר בסמים עם סוכן שהופעל על ידי המשטרה. מדובר בסם מסוכן מסוג קוקאין -עסקה אחת כ-30 גרם, ועסקה שניה כ-50 גרם.

המערער הורשע על פי הודאתו, ובית משפט גזר עליו 36 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. לטענת בא-כוח המערער יש מקום להקל בעונשו של המערער משני טעמים – נסיבות ביצוע העבירה ועקרון אחידות הענישה. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, הטענה כי יש לראות את המערער כמתווך בלבד בעסקה, שיצוין שנטענה גם לפני בית המשפט המחוזי, אינה משקפת לאשורו את תפקידו של המערער. הוא זה שעמד בקשר עם הסוכן; סיכם עמו את הכמויות והמחיר; וגם הפיק רווח מסוים מן העסקאות, גם אם מוסכם שזה לא היה גבוה. אנו שותפים לעמדת בית המשפט המחוזי כי אין להמעיט בחלקו של המערער בעבירות הסחר בסמים שבהן הורשע. אשר לאחידות הענישה – בא-כוח המערער מפנה לגזר הדין שניתן על ידי אותו מותב בעניינו של אלברט אבאייב זמן קצר לפני שנגזר דינו של המערער (ת"פ 73635-01-18, 13.9.2018; ערעור שהוגש על ידי אבאייב נדחה, ע"פ 7617/18, 6.3.2019). גם שם היה מדובר בשתי עסקאות סחר בסמים מסוג קוקאין שבוצעו אל מול אותו סוכן משטרתי; בכל אחת מהן כמות הסם עמדה על 50 גרם. אלא שבעניינו של אבאייב צורפו שני תיקים נוספים שהיו תלויים ועומדים נגדו שעניינם בעבירות של אחזקת סמים שלא לצריכה עצמית. העונש שהושת על אבאייב היה 42 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

לטענת בא-כוח המערער, הפער של 6 חודשים בלבד בין עונשיהם של אבאייב והמערער אינו עושה צדק עם המערער. לחובת אבאייב יש לזקוף את כמות הסמים הגדולה יותר בשתי העסקאות, ובעיקר את צירוף שני התיקים הנוספים. כן יש מקום להתייחס לגילו המתקדם של המערער אל מול גילו הצעיר יחסית של אבאייב; היותו של המערער סובל מבעיות בריאותיות; וכן היותו אב ל-6 ילדים, הקטן שבהם כבן 6.

לאחר ששמענו את טיעוני באי-כוח הצדדים, סברנו כי בנסיבות המקרה יש מקום להקלה מסוימת בעונשו של המערער, ומשכך הוא יועמד על 30 חודשי מאסר בפועל. יתר רכיבי העונש יותרו על כנם.

ניתן היום, ה' באדר ב' התשע"ט (12.3.2019).

שופט

שופט

שופטת