



## ק"פ 35433/10/16 - אבירם דהרי נגד דרור לדרמן

בית משפט השלום בבאר שבע

ק"פ 35433-10-16 דהרי נ' לדרמן  
תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני	כבוד השופט הבכיר ג'ורג' אמוראי
קובלים	אבירם דהרי
נגד	
נאשמים	דרור לדרמן

### החלטה

ביום 27/10/16 הגיש הקובל כנגד הנקבל קובלנה פרטית הכוללת שני אישומים.

בפרק העובדות בשני האישומים מייחס הקובל לנקבל מתן עדות שקר במסגרת שני הליכים משפטיים ( תק 42158-02-16 ותק 7163-02-16).

בסעיף הוראות החיקוק מייחס הקובל לנקבל עבירה של פרסום לשון הרע בכוונה לפגוע לפי סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה 1965, ולא עבירה של מתן עדות שקר כפי המפורט על ידי הקובל בפרק העובדות.

בטרם העברת הקובלנה לפרקליט המחוז נתבקש הקובל להבהיר ולפרט את ההבחנות העובדתיות והמהותיות בין הקובלנה הנוכחית לקובלנה קודמת אשר עוכבה על ידי היועמ"ש. במסגרת התגובה שהוגשה ציין הקובל בסעיף 1 לתגובה: "כל סעיפי האישום בקובלנה הנוכחית מתייחסים לעדויות כוזבות שהעיד הנקבל בשבועה בפני בית המשפט השלום בשבתו כבית משפט לתביעות קטנות בקרית גת, במהלך חודש יולי שנה זו (5 חודשים אחר הגשת הקובלנה שהוגשה)". ובהמשך בסעיף 3 לתגובה נכתב: "מבחינה מהותית בעוד 2 סעיפי האישום בקובלנה הנוכחית מתייחסים לעדויות שקר שהעיד הנקבל בשבועה בפני בית המשפט לתביעות קטנות בקרית גת, מתייחסים סעיפי האישום בקובלנה שעוכבה ל...."

### לאחר שעיינתי בקובלנה ובתגובת הקובל החלטתי למחוק את הקובלנה על הסף.

על פי סעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב 1982: "על אף האמור בסעיף 11 רשאי כל אדם להאשים בעבירה מן המנויות בתוספת השניה על ידי הגשת קובלנה לבית המשפט". אפשרות זו להגשת קובלנה על ידי

עמוד 1

אדם מוגבלת ומצומצמת לרשימה סגורה של עבירות המנויות בתוספת השניה.

עיון בקובלנה שהוגשה ובתגובה מצביע על כך שהמדובר בקובלנה שעניינה בשבועת/עדות שקר, עבירות לפי סעיפים 237 או 239 לחוק העונשין, עבירות אשר אינן מנויות על העבירות שבתוספת השניה לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) תשמ"ב, ומשכך דינה של הקובלנה להימחק על הסף מחוסר סמכות.

זאת ועוד, מצאתי להפנות לסעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965: "לא ישמש עילה למשפט פלילי או אזרחי פרסום על ידי שופט, חבר של בית דין דתי, בורר, או אדם אחר בעל סמכות שיפוטית או מעין שיפוטית על פי דין, שנעשה תוך כדי דיון בפניהם או בהחלטתם, או פרסום על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד, שנעשה תוך כדי דיון כאמור". המדובר בהגנה המשתרעת על כל פרסום אשר נאמר במסגרת הליך משפטי ולשם כך אפנה לע"פ 364/73 שלמה זיידמן נ' מדינת ישראל שם נקבע כי ההגנה לפי סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע, חלה על: "כל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב משלביו השונים, לרבות כל פניה בכתב ומסמך הנדרש במהלך הרגיל של המשפט והמשמשו כהלכה" וכל מטרתה של ההגנה לאפשר חופש התבטאות בהליכים משפטיים ומעין שיפוטיים לצורך קידושם התכלית של בירור האמת ראה רע"א 1104/07 עו"ד חיר נ' עו"ד גיל.

נוסף על כך, כתב הקובלנה כולל עובדות שאינן נדרשות לצורך ביסוס האשמה והינן חזרה על עובדות שנטענו בקובלנה שעוכבה.

לפיכך בית המשפט מורה על מחיקת הקובלנה על הסף מחוסר סמכות.

בכל הנוגע לסוגיית הוצאות משפט הרי לנוכח השלב הראשוני ובטרם שנתבקש מענה "לקובלנה"- בית המשפט לא עושה צו להוצאות.

עותק ההחלטה יישלח לצדדים.

ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ז, 06 דצמבר 2016, בהעדר הצדדים.