

## ק"פ 44290/12/11 - יצחק חדד נגד טל אשכנזי, חני כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ק"פ 44290-12-11 חדד נ' לבני ואח'  
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופטת לימור מרגולין-יחידי
קובל	יצחק חדד
נגד	
משיבים	1. טל אשכנזי 2. חני כהן

### החלטה

לפניי בקשה לפסיקת הוצאות למשיבים בקשר להליכים הקשורים בהמצאת חומרים שעל פי הנטען מצויים בחזקתם, לאור בקשת הקובל.

ביום 19.2.12 הגישה ב"כ הקובל בקשה למתן צו להמצאת מסמכים אשר יורה לצדדים שלישיים על העברת מסמכים כמפורט בבקשה. המצאת המסמכים נדרשה, בין היתר, מהמשיבה 2 הגב' חני כהן מגזברות מפלגת "קדימה". מהמשיב 1, מתוקף תפקידו כמנכ"ל מפלגת קדימה בהווה, התבקשו החומרים במסגרת בקשת ב"כ הקובל בדיון ביום 15.7.13.

בהחלטה מיום 5.8.13 ניתנה למושאי הצווים המבוקשים ובהם המשיבים ארכה בת 30 ימים למסירת תגובתם ככל שהם חפצים בכך, תוך קביעה כי בהיעדר תגובה יראו במושא הצו כמי שאינו בעל כל התנגדות להעברת החומר המבוקש.

בהמשך התבקשו המשיבים להעביר חומרים נוספים, במסגרת בקשת ב"כ הקובל מיום 31.10.13 להרחבת הצו המורה על המצאת מסמכים (להלן: "**בקשה להרחבת הצו**").

ביום 26.11.13 התקבלה תגובת המשיבים ביחס לבקשה הראשונית למתן הצו להמצאת המסמכים, וביום 10.12.13 השיבה ב"כ הקובל לתגובתם.

בהחלטה מיום 18.12.13 הוריתי למשיבים להמציא את החומרים הנדרשים על ידי ב"כ הקובל אשר נמצאים ברשותם תוך 30 יום, זאת בכפוף לתשלום הוצאותיהם.

ביום 11.12.13 מסרו המשיבים ביחס לבקשה להרחבת הצו כי אין בידיהם את החומרים המבוקשים.

ביום 29.1.14 חזרה ב"כ הקובל על בקשתה להורות למשיבים על המצאת החומרים הנדרשים בבקשה להרחבת הצו, תוך שהיא מדגישה כי החומרים מבוקשים הן מתוקף מעמדם של המשיבים כנציגי מפלגת "קדימה" והן באופן אישי.

ביום 18.2.14 הגיבו המשיבים כי המצאת המסמכים על ידם נעשתה מלכתחילה גם בכובעם כנציגי מפלגת "קדימה", תוך שהם מבהירים כי העבירו לב"כ הקובל את כל המסמכים שנמצאו ברשותם, ותוך שהם חוזרים על עמדתם כי אין החומרים הנדרשים בבקשה להרחבת הצו נמצאים בידם. כמו כן ביקשו המשיבים לחייב את הקובל בהוצאות בגין ההליך המיותר אליו נקלעו.

בהחלטה מיום 18.2.14 ולאור ההבהרות שנמסרו על ידי המשיבים דחיתי את בקשת ב"כ הקובל לקבלת החומרים המבוקשים בבקשה להרחבת הצו. ניתנה לב"כ הקובל האפשרות להגיב על בקשת המשיבים לחייב את הקובל בהוצאות.

בתגובת ב"כ הקובל בעניין זה מיום 9.3.14 נטען כי דברי המשיבים לפיהם מלכתחילה הגיבו לבקשות מתוקף תפקידם כנציגי "קדימה" לקו באי בהירות, וכי בהתנהלותם ניסו באופן פסול להסתיר מסמכים, כך שאין לחייב את הקובל בהוצאות, אלא יש להשית תשלום הוצאות על המשיבים עצמם.

בתגובתם מיום 27.3.14 טענו המשיבים כי נהגו בגילוי מלא ופעלו באופן אקטיבי לאיתור החומרים המבוקשים. עוד הדגישו בתגובתם כי העבירו לב"כ הקובל את כל המסמכים שאותרו על ידם. בהמשך הלינו המשיבים על התנהגותו המייגעת של הקובל, המופנית כלפי המשיבים שאינם צד להליך באופן פסול ומיותר, תוך בקשה לפסיקת הוצאות, לרבות שכ"ט עו"ד והוצאות לדוגמא.

עתירת המשיבים לפסיקת הוצאות היא במקומה.

עוד בהחלטה עקרונית מיום 5.8.13 קבעתי כי העברת החומרים המבוקשים מצדדים שלישיים תיעשה תוך בחינת עניינו של הצד השלישי, כך שלא יפגעו זכויותיו והאינטרסים שלו, ובאופן שלא יגרום לו הכבדה יתרה. כמו כן בהחלטה אופרטיבית מיום 18.12.13 קבעתי מפורשות כי הקובל יישא בכל העלויות הכרוכות באיתור החומר ובהפקתו.

המשיבים אינם צד להליך אלא הם צד ג' מובהק, ויש בדרישות הקובל ובצו שניתן ביחס אליהם משום הטרחה של המשיבים, הן במלאכת איתור החומרים, והן בהעברת תגובות מטעמם בכל הנוגע לבקשות השונות, ובעניין זה יוער כי תגובות מסוג זה נמסרו על ידי המשיבים 4 פעמים.

בניגוד לטענות ב"כ הקובל לא ראיתי בהתנהלות המשיבים בנסיבות העניין משום ניסיון להתחמק ממסירת חומרים או להטעות את הקובל.

לאחר שבחנתי את אופי ההתדיינות בכתב לה נדרשו המשיבים, וכן את כמות התגובות שנאלצו המשיבים למסור, הגעתי למסקנה כי על פעולות אלה זכאים המשיבים לפסיקת הוצאות.

משלא העבירו המשיבים פירוט העוסק בהוצאות קונקרטיות, אני רואה לנכון לפסוק להם הוצאות על דרך אומדן.

אני מחייבת את הקובל בתשלום הוצאות המשיבים בסך 2,000 ₪. הסכום יועבר תוך 30 יום ולאחריו יישא הפרשי הצמדה וריבית.

ניתנה היום, ז' ניסן תשע"ד, 07 אפריל 2014, בהעדר הצדדים.