

# רע"פ 26599/12/23 - יו"ר הועדה המקומית לתכנון ולבניה - ירושלים נגד עלאא נמר

בית המשפט המחוזי ירושלים

רע"פ 26599-12-23

לפני כב' השופטת הבכירה רבקה פרידמן-פלדמן 17 דצמבר 2023

בעניין: יו"ר הועדה המקומית לתכנון ולבניה - ירושלים

המבקש

נגד

עלאא נמר

המשיב

## החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לעניינים מקומיים בירושלים (כבוד השופט ערן טאוסיק) מיום 11.12.2023 בתיק בב"נ 12726-12-23.

### ההליכים בבית-משפט קמא

- בתאריך 6.12.2023 הגיש המשיב בקשה לביטול צו הריסה מינהלי מיום 30.11.2023, ובקשה לעיכוב ביצוע הצו, לגבי הכשרת חלל המיועד למילוי בשטח של 150 מ"ר, בשכונת צור באהר בירושלים.
- למחרת, ביום 7.12.2023, ניתנה החלטה לתגובת המבקש עד ליום 14.12.2023, ובמקביל עוכב ביצוע הצו עד למתן החלטה אחרת.
- ביום 11.12.2023 הגיש המבקש בקשה למחיקת או דחיית הבקשה על הסף, וביטול ההחלטה בדבר עיכוב ביצוע הצו, בטענה שהמשיב לא עמד דרישות סף, לרבות ביסוס זכות עמידה. נטען כי הבקשה לביטול צו ההריסה כוללת טענות עובדתיות, אשר לא נתמכו בתצהיר בעל מקצוע או באסמכתאות אחרות, וזאת בניגוד לתקנות. לטענת המבקשת, המשיב לא הוכיח שהוא בגדר "הרואה עצמו נפגע", ולפיכך יש לדחות את הבקשה על הסף.
- בית המשפט הורה למשיב להגיב לבקשה עד ליום 17.12.2023, ובנוסף הזכיר כי בהתאם להחלטה הקודמת, על המבקש להגיש תגובה לגופה של הבקשה עד ליום 14.12.2023.

עמוד 1

6. באותו יום הוגשה על ידי המבקש "בקשה למתן החלטה בטענת סף טרם הגשת תגובת המשיב", ולגביה ניתנה החלטה "החלטתי מהיום בעינה עומדת".

### **טענות המבקש**

7. המבקש טוען כי דינה של הבקשה לביטול צו ההריסה, היה להידחות על הסף. לטענתו, הבקשה הוגשה ללא כל הסבר בדבר זיקתו של המשיב לנכס, מלבד ציון כי מדובר בדירת מגורים; וכי המשיב לא צירף אסמכתאות כלשהן המעידות על זיקתו וזכויותיו הקנייניות. נטען כי משלא הוכיח המשיב כי הוא "בעל זכות לגבי המקרקעין" או "הרואה עצמו נפגע", היה על בית המשפט לדחות את בקשתו על הסף.

8. נטען עוד כי הבקשה הוגשה שלא בהתאם לטופס הקבוע בתקנות, וכי לא צורפו לבקשה תצהיר בעל מקצוע או אסמכתאות כלשהן מלבד תצהיר המשיב, לתמיכה בטענות העובדתיות, וגם מטעם זה היה מקום לדחות את הבקשה על הסף.

9. עוד טוען המבקש כי לא היתה עילה לעיכוב ביצוע הצו, ומכל מקום בית המשפט שגה משהורה על עיכוב ביצוע במעמד צד אחד לפרק זמן ארוך מהניתן על פי החוק.

### **דיון והכרעה**

10. לאחר עיון בטיעוני המבקש, לא מצאתי כי ישנה עילה למתן רשות ערעור.

11. ההחלטה מושא הבקשה, מיום 11.12.2023, הינה החלטה בעניין סדרי הדיון בבית-משפט קמא, החלטה הנתונה לשיקול דעתו של המותב שהדיון מתקיים לפניו.

12. אפשר שלו בחר בית-משפט קמא לדון תחילה בבקשה לדחייה על הסף, היה "חוסך" למבקש את הצורך בהכנת תגובה לבקשה במלואה.

אך סדרי הדיון נקבעים על ידי הערכאה הדיונית, שבחרה להעביר לתגובת המשיב את הבקשה לדחייה על הסף, תוך הוראה למבקש להגיש תגובה לבקשה לגופה.

בהמשך, אפשר שבית המשפט יבחר לדון תחילה בבקשה לדחייה על הסף, ואפשר שיקיים דיון בכלל הבקשות, לפי שיקול דעתו, וזאת כאשר יעמדו לפניו כל הנתונים הרלוונטיים וטענות הצדדים במלואן.

13. מכל מקום - המבקש לא הראה עילה להתערבות בשלב זה בהחלטות בית המשפט, ולא הראה עילה למתן רשות לערער.

14. אשר על כן, הבקשה נדחת.

15. משלא נתבקשה תגובת המשיב לבקשה - אין צו להוצאות.

**המזכירות תשלח ההחלטה לב"כ הצדדים.**

ניתנה היום, ה' טבת תשפ"ד, 17 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.