

## רע"פ 1733/17 - אחסאן עראבי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 1733/17

לפני: המבקש:  
כבוד השופט ס' ג'ובראן  
אחסאן עראבי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה מיום 28.7.2016 בעפ"ת 44164-06-16 שניתן על ידי כבוד השופט א' טובי

בשם המבקש: עו"ד ר. רויטגרונד

### החלטה

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (השופט א' טובי) בעפ"ת 44164-06-16 מיום 28.7.2016, במסגרתו התקבל ערעורה של המשיבה על פסק דינו של בית משפט השלום לתעבורה בעכו (השופט א' קאופמן) בת"ד 1064-01-15 מיום 19.5.2016.

2. נגד המבקש הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של נסיעה באור אדום, נסיעה בקלות ראש והתנהגות הגורמת לנזק. ביום 19.5.2016 זוכה המבקש מחמת הספק בבית משפט השלום לתעבורה בעכו, לאחר ניהול הוכחות. לאחר ערעור, המבקש הורשע בבית המשפט המחוזי ביום 28.7.2016, והתיק בעניינו הוחזר לבית משפט השלום לתעבורה לשם שמיעת טיעונים לעונש וגזירת הדין. ביום 22.11.2016 נגזרו על המבקש 4 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה; 4 חודשי פסילה מלקבל או להחזיק רשיון נהיגה על תנאי למשך שנתיים שלא יעבור עבירה שהורשע בה בתיק זה

או עבירה מהמפורטות בתוספת הראשונה או השניה לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); וקנס בסך 1,200 ש"ח. בעקבות זאת, הגיש המבקש בקשת רשות ערעור על הכרעת דינו של בית המשפט המחוזי לבית משפט זה. בקשה זו נמחקה בהיותה מוקדמת, היות שבאותה העת טרם הוגש ערעור על גזר הדין לבית המשפט המחוזי (ראו: רע"פ 9604/14).

בהמשך, המבקש ערער על גזר דינו לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור בצינו כי העונש שהוטל עליו סביר ואינו דורש התערבות. עם זאת, נוכח הסכמת המשיבה, שונה היקפו של רכיב הפסילה על תנאי כמפורט בפסק הדין של בית המשפט המחוזי מיום 29.1.2017.

3. בבקשתו טוען המבקש כי שגה בית המשפט המחוזי בהרשעתו, משום שלשיטתו היה על המשיבה להוכיח כי ביצעה בדיקה תקופתית של מערכת הרמזורים. היות שבדיקה מסוג זה לא נעשתה בעניינו של המבקש, לדידו אין להסתמך על תקינותם של הרמזורים בקביעת אשמתו.

4. אין בידי לקבל את הבקשה. הלכה היא כי אין מעניקים רשות ערעור שנייה אלמלא הבקשה מעוררת סוגייה עקרונית, בעלת חשיבות כללית - משפטית או ציבורית (ר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור (הדר חיפה) פ"ד לו(3) 123 (1982)); או מעלה של שיקולי צדק ייחודיים לנסיבות אותו מקרה (רע"פ 5066/09 אוחיון נ' מדינת ישראל לו(22.4.2010)). לא מצאתי כי טעמים אלה מתקיימים בבקשה שלפניי. יתרה מזאת, לא מצאתי כל פגם בקביעתו של בית המשפט המחוזי, לפיה לא הוכח כי מערכת הרמזורים לא היתה תקינה על סמך הראיות שהובאו בפניו, זאת בפרט כאשר המבקש נמנע מלהזמין לעדות את מנהל מערך הבקרה של הרמזורים.

5. סוף דבר, הבקשה נדחית.

ניתנה היום, א' באדר התשע"ז (27.2.2017).

שׁוֹפֵט