

רע"פ 2432/16 - מרצל ברונשטיין נגד עיריית תל אביב יפו

בבית המשפט העליון

רע"פ 2432/16

לפני:  
כבוד השופט י' דנציגר  
כבוד השופט נ' סולברג  
כבוד השופט א' שם

ה המבקש: מרצל ברונשטיין

נ ג ד

המשיבת: עיריית תל אביב יפו

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט  
המחוזי בתל אביב מיום 08.02.2016 בעפ"א  
15-12-23812-2 سنitan על ידי כבוד השופט ט' חיימוביץ

תאריך הישיבה: י"ח באדר תשע"ז (16.3.17)

בשם המבקש: עו"ד אריה שילאנסקי

בשם המשיבת: עו"ד נעמה בנצקן; עו"ד אתי לוי

**החלטה**

לא רأינו מקום ליתן רשות ערעור.

עמוד 1

הGBK הגיש לבית המשפט לעניינים מקומיים בתל-אביב-יפו "בקשה לביטול הودעות תשלום קנס בשל התישנות העבירות", זאת ביחס ל-13 הודעות תשלום קנס בגין עבירות חניה שביצע - כר נטען - בגין השנים 1995-1996.

בית המשפט קמא ראה בבקשת דין בקשה לה夷יפט באיחור ודחה אותה מרבעה טעמים שונים. המGBK ערער על פסק דין בית המשפט קמא לבייטול המשפט המקורי וזה דחה את הערעור, תוך שהוא לא מקבל את טענת המGBK לפיה קיים הילך נפרד שבו "בקשה לביטול הודעות קנס בשל התישנות העבירות" השונה ומובחן מבקשת לה夷יפט באיחור המוסדרת בסעיף 230 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982. נפסק כי על מנת להעלות טענת התישנות היה על המGBK להגיש בקשה לה夷יפט, ובמסגרתה לטעון טענה זו. בית המשפט המקורי דחה טענות נוספות של המGBK אחת לאחרת, והסיק כי צדק בית המשפט קמא במסקנותו. בית המשפט המקורי השית על המGBK הוצאות בסך 7,000 ש"ח.

טענת המGBK מדובר בהוצאות "בלתי פרופורציונאלות לסוג העניין הספציפי שנדון". לשיטתו מדובר ב"סוגיה משפטית חשובה ובעל חשבות ציבורית כללית החורגת מעניינו הספציפי".

אין לנו מקבלים טענת המGBK. עניינו של המGBK אינו עומד בתנאים שנקבעו בפסק הדין המנחה בעניין חניון חיפה (בר"ע 103/82 חניון חיפה בע"מ נ' מצת אור(הדר חיפה) בע"מ, פ"ד לו(3) 123). אין מדובר בסוגיה משפטית עקרונית בעלת השכלות רוחב אף ולא מדובר בפסק דין שגורם לעיוות דין.

הבקשה נדחתת איפוא.

הGBK ישא בהוצאות המשיבה בהילך דכאן בסך 5,000 ש"ח.

ניתן היום, י"ח באדר התשע"ז (16.3.2017).

שופט

שופט

שופט