

רע"פ 2986/21 - וסאמעיסאוי נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 2986/21

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: וסאמעיסאוי

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד ב-עפ"ג 1431-02-21 מיום 26.4.2021 שניתן על ידי השופטת ד' מרשק מרום, השופט העמית י' צלקובניק והשופט ע' דרויאן-גמליאל

בשם המבקש: עו"ד שוקרי אבו טביק; עו"ד חי אוזן

החלטה

1. לפניי בקשה למתן רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (השופטת ד' מרשק מרום, השופט העמית י' צלקובניק והשופט ע' דרויאן-גמליאל) ב-עפ"ג 1431-02-21 מיום 26.4.2021, בגדרו התקבל ערעור המשיבה על גזר דינו של בית משפט השלום ברמלה (השופט מ' מזרחי) ב-ת"פ 53961-10-19 מיום 27.12.2020.

2. כעולה מכתב האישום המתוקן, ביום 19.10.2019 שהה המבקש ברכב שעמד בצד הכביש עם אדם נוסף. שוטר שהבחין ברכב פנה אליהם, ובעת ששוחח עם הנהג, השליך המבקש מחלון הרכב שקית ובה סם מסוכן מסוג הרואין במשקל 11.66 גרם, המחולק ל-14 מנות.

על כן, יוחסה למבקש עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיפים 7(א) ו-7(ג) לפקודת הסמים

המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה).

3. בית משפט השלום הרשיע את המבקש במיחוס לו על פי הודאתו בהסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה לעניין העונש, אם כי סוכם כי המבקש יופנה לשירות המבחן לצורך הכנת תסקיר בעניינו.

4. בגזר דינו עמד בית משפט השלום על חומרת העבירה אותה ביצע המבקש, והתייחס לתסקירים החיובים שהוגשו בעניינו; העובדה כי לקח אחריות והכיר בחומרת מעשיו; היעדר עבר פלילי לחובתו; הודאתו שהובילה לחיסכון בזמן שיפוטי; העובדה כי שהה במעצר מאחורי סורג ובריח ובמעצר באיזוק תקופה ממושכת; ונסיבותיו האישיות, ובכלל זה גילו הצעיר ומצבו הכלכלי הקשה.

בהקשר אחרון זה, קבע בית משפט השלום כי בשים לב למצבו הכלכלי של המבקש, אין להשית עליו קנס בגין העבירות שבהם הורשע.

לנוכח שיקולים אלו, גזר בית משפט השלום על המבקש חודש מאסר בפועל אותו יישא בדרך של עבודות שירות; 6 חודשי מאסר על תנאי, לבל יעבור את העבירה בה הורשע או כל עבירה מסוג "פשע" לפי הפקודה, למשך שלוש שנים; וצו מבחן למשך 18 חודשים.

5. יוער כי לאחר מתן גזר הדין, הגיש המבקש בקשה להשבת טלפונים וכסף שנתפס עובר להגשת כתב האישום. אולם, המשיבה התנגדה לכך וטענה כי לא הוגשה בקשת חילוט בד בבד עם הגשת כתב האישום בשל שגגה בלבד.

בנסיבות אלו, הורה בית משפט השלום על חילוט הכספים והשבת הטלפונים למבקש, תוך שעמד על הזיקה המשמעותית בין הכספים שנתפסו לעבירה שבה הורשע המבקש.

ערעור המשיבה על גזר הדין התקבל, תוך שנקבע כי בנסיבות המקרה, ובשים לב לנסיבותיו האישיות, ראוי היה לגזור על המבקש עונש הכולל 10 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח.

אולם, בהתאם לכלל לפיו ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, גזר בית המשפט המחוזי על המבקש 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, והותיר את שאר רכיבי גזר הדין על כנם.

6. מכאן הבקשה שלפניי, במסגרתה טוען המבקש כי שגה בית המשפט המחוזי עת התערב והחמיר את עונשו "בצורה ניכרת ודרמטית".

עוד מוסיף המבקש וטוען כי בית המשפט המחוזי לא שקל נכונה את נסיבותיו האישיות ובכללן תקופת ימי מעצרו, הודאתו, ושיתוף פעולתו עם שירות המבחן, עת החמיר את עונשו.

לטענתו, החמרה "לא מידתית" זו פוגעת באמון הציבור ובזכות המבקש להליך הוגן, ומלמדת על עיוות הדין שנגרם לו באופן המצדיק להיעתר לבקשתו וליתן לו רשות ערעור.

7. דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כי רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן במקרים חריגים בלבד החורגים מעניינו הפרטי של המבקש, המעוררים סוגיה עקרונית רחבת היקף, או כאשר נגרם אי צדק קיצוני או עיוות דין. זאת ועוד, רשות ערעור על חומרת העונש תינתן רק במקרים נדירים שבהם ניכרת סטייה מהותית ממדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות דומות (רע"פ 2958/21 פלוני נ' מדינת ישראל (29.4.21)).

עניינו של המבקש אינו נמנה עם מקרים חריגים אלו.

8. אמנם ישנו פער בין העונש שהושת על המבקש בערכאה הדיונית ובערכאת הערעור, אך אין בעצם קיומו של פער בחומרת העונש לכשעצמו בכדי להצדיק מתן רשות ערעור "בגלגול שלישי", אלא יש לבחון האם העונש שהוטל עליו הולם את חומרת העבירות שבגינן הורשע (רע"פ 2151/21 דהן נ' מדינת ישראל (7.4.2021)).

אני סבור כי העונש שהוטל על המבקש אינו חמור כלל ועיקר - ואף מקל עימו.

המבקש הורשע בהחזקה של סם מסוכן מסוג הרואין שלא לצריכה עצמית, אשר השפעותיו ההרסניות על צרכיו חמורות וידועות זה מכבר. בית משפט זה הדגיש לא אחת את החומרה הרבה שיש לייחס לעבירות סמים מסוכנים, המצריכה ענישה משמעותית ומרתיעה (רע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.20)).

על בתי המשפט ליטול חלק במאבק בתופעה ההולכת וגדלה של הפצת סמים מסוכנים, תוך גזירת עונשים משמעותיים על החזקת סמים שלא לשימוש עצמי לשם הרתעת מבצעי העבירות. זאת, באופן שיש לקוות כי יסייע בקטיעת מערך הפצת הסמים, ובצמצום תופעה נפסדת זו.

במקרה דנן, בית המשפט המחוזי הלך כברת דרך לטובת המבקש עת הסתפק בעונש שאינו כולל מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח, וממילא איני סבור כי עונשו מצדיק רשות ערעור ב"גלגול שלישי".

9. אשר על כן, הבקשה נדחית.

עם זאת, מצאתי להורות, לפני משורת הדין, על דחיית מועד ריצוי עונשו של המבקש בשבוע. המבקש יתייצב ביום 24.5.2021 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות שירות במפקדת מחוז מרכז.

ניתנה היום, כ"ח באייר התשפ"א (10.5.2021).

עמוד 3

שׁוֹפֵט
