

## רע"פ 3634/22 - סאמי מזפר נגד מדינת ישראל, ג.נ.פ פראג' כלי רכב בע"מ, ג'אק פראג, נביל פראג

### בית המשפט העליון

רע"פ 3634/22

לפני: כבוד השופט י' אלרון

המבקש: סאמי מזפר

נגד

המשיבים: 1. מדינת ישראל  
2. ג.נ.פ פראג' כלי רכב בע"מ  
3. ג'אק פראג  
4. נביל פראג

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט  
המחוזי בירושלים ב-עפמ"ק 41936-03-22 מיום  
11.4.2022 שניתן על ידי השופטת ר' פרידמן-פלדמן

בשם המבקש: עו"ד גרשון קליינר

בשם המשיבה 1: עו"ד עמית כהן

### **החלטה**

1. לפניי בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים (השופטת ר' פרידמן-פלדמן) ב-  
עפמ"ק 41936-03-22 מיום 11.4.2022, בגדרו נדחה ערעור המבקש על שתי החלטות של בית המשפט לעניינים  
מקומיים בירושלים ב-בר"ש 2523-02-22, מיום 27.2.2022 ומיום 16.3.2022.

2. ביום 1.2.2022 המשיבה 1 (להלן: המשיבה) הגישה בקשה דחופה למתן צו הפסקה שיפוטי לפי סעיף 22ב  
לחוק רישוי עסקים, התשכ"ח-1968 (להלן: החוק), שעניינו הפסקת העיסוק לאלתר בעסק של מגרש למכירה, השכרה

ותיווך של כלי רכב המצוי בפארק התעשייה עטרות בירושלים (להלן: העסק).

מהבקשה עולה כי העסק משתרע על שטח של כ-294 מ"ר; העסק פועל ללא רישיון עסק; בטרם נפתח העסק לראשונה, נמסרה הודעה מטעם עיריית ירושלים בדבר האיסור בהפעלתו ללא רישיון; והובהר בבקשה כי אין היתכנות לקבלת רישיון לעסק, משפעילותו אינה תואמת את תכניות ייעוד הקרקע שעניינן "תעשייה, טיפול נופי ודרך חדשה".

הבקשה התקבלה בהחלטת בית המשפט לעניינים מקומיים מיום 27.2.2022, בה הודגש כי חרף התראות עיריית ירושלים, העסק פועל ללא רישיון עסק, וכן כי נוכח ייעוד הקרקע קיימת היתכנות נמוכה לקבלת הרישיון.

בקשת המבקש לעיכוב ביצוע צו הפסקת העבודות בשל "שינוי נסיבות" נדחתה בהחלטה מיום 16.3.2022 בה נקבע כי הבקשה נעדרת תימוכין מתאימים באשר לתיחום מחדש של העסק; העסק עוסק במכירת רכבים משומשים, ולא רק חלקי חילוף לרכבים כנטען; והעסק פועל ללא רישיון, אף שניתנו התראות לכך טרם פתיחתו.

3. ערעור המבקש לבית המשפט המחוזי, נדחה.

בפסק הדין נקבע כי לענייננו מתאים סעיף 22ב לחוק הנועד להתמודד עם תופעה של פתיחת והפעלת עסקים ללא רישיון, מבלי שתידרש הגשת כתב אישום או מתן צו מינהלי. הובהר, כי בית המשפט לעניינים מקומיים לא נדרש לקיים דיון במעמד הצדדים משהמסמכים שהציגו המשיבה והמבקש הצדיקו הוצאת צו להפסקת עיסוק העסק.

עוד הודגש, כי נוכח הצהרת המבקש כי "ההיתר בהישג יד של ממש", לכאורה לא תיגרם לו פגיעה משמעותית מפני שיוכל לפתוח את העסק מחדש לאחר קבלת הרישיון.

מכאן הבקשה שלפניי.

4. לטענת המבקש, הליך אכיפה לפי סעיף 22ב לחוק מתאים למקרה של ניהול בית עסק ללא רישיון במשך זמן רב, ואילו בענייננו מדובר בעסק חדש. כמו כן, נטען כי היה על בית המשפט לעניינים מקומיים לערוך דיון במעמד שני הצדדים בטרם ניתנה ההחלטה בבקשה למתן צו ההפסקה השיפוטי.

5. מנגד, לשיטת המשיבה הליך אכיפה לפי סעיף 22ב לחוק רלוונטי כלפי כל עסק הפועל ללא רישיון - הן עסק חדש והן עסק הפועל זמן רב. בנוסף, הליך זה הוא "הליך מנהלי מורכב", ומשכך נכון שבית המשפט יתבסס על ראיות ותגובות הצדדים שיובאו לפניו - בכתב.

עוד עולה מתגובת המשיבה, כי ביום 7.6.2022 בוצעה הריסה עצמית של הבניה בשטח העסק, וזאת לאחר שניתן ביום 2.2.2022 צו הריסה מנהלי שעניינו הבניה האסורה והשימוש האסור בשטח העסק.

6. הלכה היא, כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" תינתן במשורה ובמקרים חריגים בלבד בהם מתעוררת שאלה משפטית רחבת היקף החורגת מעניינו הפרטני של המבקש, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין או אי צדק מהותי (רע"פ 4642/22 אל שיך נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (10.7.2022)). חרף האצטלה העקרונית אותה המבקש מנסה לשוות לבקשתו, זו נטועה בדל"ת אמות עניינו הפרטניות.

7. עניינו בסעיף 22 לחוק, אשר זו לשונו:

### צו הפסקה שיפוטי (תיקון מס' 34) תשע"ח-2018

22ב. (א) היה יסוד סביר להניח כי עסק טעון רישוי לפי חוק זה פועל בלא רישיון, היתר זמני או היתר מזורז, בניגוד לתנאיהם, או בניגוד לתקנות לפי חוק זה, רשאי בית משפט השלום או בית המשפט לעניינים מקומיים שבתחום שיפוטו נמצא העסק, לבקשת תובע, לצוות על בעל העסק, על המחזיק בעסק, על מי שבפיקוחו או בהשגחתו פועל העסק, ועל כל מי שמועסק בשירותם, להפסיק את העיסוק בעסק, בין בסגירת החצרים ובין בכל דרך אחרת הנראית לו מתאימה בנסיבות העניין כדי להביא לידי הפסקה של ממש בעיסוק (בחוק זה - צו הפסקה שיפוטי).

(ב) בית המשפט כאמור בסעיף קטן (א) לא יצווה כאמור באותו סעיף קטן אלא אם כן נוכח שיש בידי מבקש הצו ראיות לכאורה כי התקיימו התנאים למתן הצו לפי אותו סעיף קטן.

(ג) מתן צו הפסקה שיפוטי אינו מותנה בנקיטת הליכים נוספים לפי חוק זה.

אם כך, לשם הוצאת צו הפסקה שיפוטי נדרש כי המבקש את הוצאתו יצביע על קיומן של ראיות לכאורה לכך שישנו יסוד סביר שמדובר בעסק הטעון רישוי לפי החוק ואשר הוא פועל ללא רישיון או היתר. תכלית הסעיף, אשר נחקק בשנת 2018, היא בין היתר, לאפשר כלי אכיפה יעיל נגד עסקים הפועלים ללא רישיון, וזאת מבלי שיהא צורך לנקוט בהליכים פליליים כנגד בעל העסק (ראו: פרוטוקול מס' 670 של ישיבת ועדת הפנים והגנת הסביבה, הכנסת ה-20 (26.6.2018)).

בעניינו, מתקיימים התנאים הדרושים להוצאת הצו: העסק פועל ללא רישיון עסק או היתר לפעילותו - אף לשיטת המבקש; ובית המשפט לעניינים מקומיים קבע כממצא עובדתי כי מדובר בעסק למכירה, השכרה ותיווך של כלי רכב וציוד מכני אשר טעון רישיון עסק לפי התוספת לצו רישוי עסקים (עסקים הטעונים רישוי), התשע"ג-2013. משנתקיימו התנאים הדרושים למתן צו הפסקה שיפוטי, לא נגרם למבקש כל עיוות דין או אי צדק מהותי המצדיק מתן רשות ערעור "בגלגול שלישי" (ראו והשוו: רע"פ 2842/22 אבו שאח נ' מדינת ישראל - היחידה הארצית לאכיפת דיני תו"ב, פסקה 9 (15.6.2022)). השאלות העקרוניות אשר המבקש מעורר בבקשתו - אינן מחייבות אפוא הכרעה.

8. הבקשה נדחית.

ניתן היום, י"ח בתמוז התשפ"ב (17.7.2022).

שׁוֹפֵט

---