



רע"פ 5833/20 - דרדיק יקיר נגד מדינת ישראל

בבית המשפט העליון

רע"פ 5833/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: דרדיק יקיר

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו בע"פ 5895-07-19 מיום 22.7.2020 שניתן על ידי כב' השופטים בני שגיא, אברהם הימן ויוסי טופף

בשם המבקש: עו"ד אשר ארבל
בשם המשיבה: עו"ד ענת גרינבאום

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו המשלים של בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו (כב' השופטים ב' שגיא, א' הימן וי' טופף) מיום 22.7.2020 בע"פ 5895-07-19, בגדרו נקבע כי עונש המאסר שהוטל בגזר דינו של בית משפט השלום בתל אביב - יפו (כב' השופט א' קורנהאוזר) בת"פ 58325-08-16, ירוצה מאחורי סורג ובריח.

רקע והליכים קודמים

1. על פי עובדות כתב האישום, ביום 31.1.2016 המבקש הגיע לבית המשפט המחוזי בתל אביב לבוש במעיל מג"ב, וכשהתבקש להזדהות, הציג תעודה משטרתית מזויפת וטען כי הוא משרת בשב"כ. בנסיבות אלה, החזיק המבקש

עמוד 1

סכין בתיקו האישי. לפיכך, יוחסולמבקש עבירות החזקת אגרופן או סכין שלא למטרה כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: החוק) ושימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר לפי סעיף 420 לחוק.

המבקש הורשע, לאחר ניהול הליך הוכחות, בעבירת החזקת סכין וזוכה מעבירת שימוש במסמך מזויף. בגזר הדין, בית המשפט עמד על הצורך בהרתעה ובמאבק ב"תת תרבות הסכין" העלולה להביא לתוצאות קשות. בית המשפט קבע כי מהסכין שהחזיק המבקש נשקף פוטנציאל לגרימת נזק משמעותי, וכי יש לתת משקל לנסיבות בהן המבקש יצא מביתו כשבתיקו סכין, וניסה להיכנס עמה לבית המשפט, מקום בו מתעוררים יצרים ואמור להיות בטוח. לבסוף, נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר קצר שירוצה בדרך של עבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט ציין כי המבקש לא קיבל אחריות על ביצוע העבירה; בעל רישום פלילי אשר ריצה בעבר מאסר בפועל; ומנגד התחשב בכך שהמבקש לא הורשע בעבר בעבירת אלימות. לבסוף, בית המשפט הטיל על המבקש 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות ומאסר מותנה.

2. ערעור שהגיש המבקש לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין וגזר הדין נדחה. אשר לגזר הדין, בית המשפט המחוזי קבע כי נסיבות המקרה מצדיקות את מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי בית משפט השלום; וכי המבקש לא נטל אחריות על מעשיו, ובהתחשב בעברו הפלילי, בית משפט השלום לא החמיר עמו. לפיכך, נדחה הערעור ובית המשפט הורה על הגשת חוות דעת עדכנית של הממונה על עבודות שירות (להלן: הממונה). בחוות הדעת הראשונה שהוגשה מטעם הממונה התבקשה חוות דעת פסיכיאטרית, והודעה מאוחרת מטעם הממונה העלתה כי המבקש לא התייצב לראיונות התאמה שנקבעו לו. אשר על כן, בפסק דין משלים, בית המשפט המחוזי עמד על התנהלותו של המבקש, אשר לא שיתף פעולה עם הממונה, וקבע כי על אף נסיבותיו האישיות, עונש המאסר שנגזר עליו ירוצה מאחורי סורג ובריח.

המבקש הגיש בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי, היא הבקשה שלפניי, ויחד עמה הגיש בקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר.

נימוקי הבקשה ותגובת המשיבה

3. המבקש סבור כי יש מקום ליתן לו רשות ערעור משמתעוררת בעניינו שאלה אנושית-מצפונית. לשיטתו, התנהלותו מול הממונה בבית המשפט קמא נבעה מבעיות אישיות; ונסיבותיו האישיות קשות וחריגות.

4. לטענת המשיבה, לא מתעוררת בעניינו של המבקש כל שאלה משפטית או ציבורית החורגת מעניינו הפרטי ולכן אין הצדקה למתן רשות ערעור. אולם, מאחר שבחוות הדעת שהוגשה מטעם הממונה לבית משפט השלום, נמצא המבקש מתאים לריצוי עבודות שירות, הסכימה לשליחת המבקש לקבלת חוות דעת עדכנית, לפני משורת הדין.

5. ביצוע עונש המאסר עוכב והמבקש הופנה לקבלת חוות דעת עדכנית מהממונה. ביום 16.9.2020 התקבלה הודעת הממונה, לפיה המבקש לא התייצב לראיון ההתאמה שנקבע לו.

6. לאחר עיון בבקשה על נספחיה, בתגובת המשיבה ובהודעת הממונה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

הלכה היא כירשות ערעורב"גלגול שלישי" תינתן במקרים בהם מתעוררת שאלה עקרונית בעלת חשיבות משפטית או ציבורית החורגת מעניינים הפרטיים שלהצדדים, אובמקרים חריגים, משיקולי צדק או בשל חשש שנגרם למבקש עיוות דין מהותי (רע"פ 6265/20 אבו אלקיעאן נ' מדינת ישראל, פסקה 4 (15.9.2020) (להלן: עניין אבו אלקיעאן)). הבקשה שלפניי אינה עומדת באמות המידה האמורות.

הבקשה מופנית נגד חומרת עונשו של המבקש, עילה שככלל אינה מצדיקה מתן רשות ערעור, למעט במקרים חריגים, בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה בעבירות דומות (עניין אבו אלקיעאן, פסקה 4). בעניינינו, העונש שהושת על המבקש אינו חורג ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה במקרים דומים, והמבקש אף לא טען לכך בבקשתו, וממילא אינו חורג במידה ניכרת באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט זה ב"גלגול שלישי" (רע"פ 3676/15 מחאגנה נ' מדינת ישראל (8.6.2015)).

על אף שהבקשה דנן אינה עומדת באמות המידה האמורות לעיל, הוענקה למבקש הזדמנות נוספת להתבקשה חוות דעת עדכנית מטעם הממונה, לפני משורת הדין, בראי נסיבותיו האישיות המורכבות וחרף התנהלותו מול הממונה בהליך הערעור בבית המשפט קמא. אולם, המבקש לא השכיל לנצל הזדמנות זו ולא התייצב לראיון ההתאמה שנקבע לו. לפיכך, קביעת בית המשפט קמא, לפיה עונש המאסר שנגזר על המבקש ירוצה מאחורי סורג וברית, תיוותר על כנה.

7. סוף דבר, הבקשה למתן רשות ערעור נדחית. המבקש יתייצב לריצוי עונשו בימ"ר ניצן ביום 1.11.2020 עד השעה 09:00, כשברשותו תעודת זהות. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיון מוקדם, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים 08-9787377, 08-9787336.

ניתנה היום, כ"ח באלול התש"ף (17.9.2020).

שׁוֹפֵט