

## רע"פ 6196/23 - אגמרזה אלימרדנוב נגד מדינת ישראל

### בית המשפט העליון

רע"פ 6196/23

לפני: כבוד השופט ח' כבוב

המבקש: אגמרזה אלימרדנוב

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט  
המחוזי בתל אביב-יפו בעפ"ת 34508-01-23 שניתן  
ביום 25.01.2023 על ידי כבוד השופט ר' בן-יוסף  
בעצמו

בשם המבקש:  
**החלטה**

המבקש, אשר אינו מיוצג, הניח לפניו בקשה בת פסקה אחת של כשבע שורות, בגדרה ביקש "לשקול את הבקשה לביטול דוח", בשל סיבות אישיות. הלכה למעשה, מדובר ברשות לערער על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (כבוד השופט ר' בן-יוסף) בעפ"ת 34508-01-23 מיום 25.01.2023 (יוער, כי בהחלטת הרשמת ל"משאלי שלומאי מיום 15.08.2023, שניתנה בגדרי בש"פ 5707/23, הוארך המועד להגשת בקשת רשות הערעור עד להגשתה בפועל). בגדרי פסק דין נדחה ערעורו של המבקש על הרשעתו, בהיעדרו, בתיק שעניינו עבירת ברירת משפט עליה (עשיית שימוש בטלפון תוך כדי נהיגה). יוער, כי המבקש ביקש להישפט, מסר מען לשם נשלחה לו ההזמנה להתייצב לדין, כבקשתו, אך הוא לא הופיע לדין שנקבע, ומשכך הרשיעו בית המשפט לתעבורה בהיעדרו. לטענת המבקש (בפני בית משפט קמא) הוא לא גר בכתובת מגוריו הרשומה, וזו לא עודכנה "כי היו הרבה בעיות בשכירות". אשר על כן, לטענתו, מעולם לא קיבל את ההזמנה להתייצב לדין שנשלחה לכתובת שמסר.

לאחר עיון בנספחי הבקשה, הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות. כידוע, מתן רשות לערער ב"גלגול שלישי" שמורה אך למקרים בהם מתעוררת שאלה משפטית עקרונית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים, או בנסיבות המקימות חשש לעיוות דין, או אי צדק חמור שנגרם למבקש (רע"פ 2750/22 ליולקו נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (09.05.2022)). הבקשה שלפניי אינה באה בקהל מקרים אלה, ומשכך מצאתי לדחותה.

סוף דבר: הבקשה נדחית בזאת אפוא.

ניתנה היום, ד' באלול התשפ"ג (21.8.2023).

שׁוֹפֵט

---