

## רע"פ 666/20 - רון עמרם נגד מדינת ישראל

### בבית המשפט העליון

רע"פ 666/20

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: רון עמרם

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתיק עפ"ג 39057-09-19 מיום 13.1.2020 שניתן על ידי כב' סג"נ ורד מרוז, כב' השופטת העמיתה זהבה בוסתן וכב' השופטת דבורה עטר

בשם המבקש: עו"ד שחר מנדלמן

### החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטות ו' מרוז (סג"נ), ז' בוסתן (שופטת עמיתה) ו-ד' עטר) בעפ"ג 39057-09-19 מיום 13.1.2020, בגדרו נדחה ערעור המבקש על גזר דינו של בית משפט השלום בראשון לציון (כב' השופט ע' מיכלס) בת"פ 7486-05-18.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו שתי עבירות של גידול, ייצור והכנת סמים מסוכנים לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג-1973 (להלן: הפקודה); ושתי עבירות החזקת סם שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) בצירוף סעיף 7(ג) לפקודה. בתמצית, על פי כתב האישום המתוקן, שכר המבקש שתי דירות בהן הקים מעבדות לגידול סם מסוג קנבוס (להלן: סם), ובחיפוש שנערך בהן ביום 24.4.2018

נמצאו, בין היתר, ציוד לגידול סם שכלל אוהל גידול, מערכת חימום, מערכת השקיה ומשקלים דיגיטליים; למעלה ממאה שתילי סם במשקל כולל של כעשרה ק"ג; וסם שחולק לשקיות במשקל כולל של כ-1.7 ק"ג.

2. ביום 18.8.2019 גזר בית משפט השלום את דינו של המבקש. בקביעת מתחם העונש ההולם עמד בית משפט השלום על הפגיעה בערכים המוגנים ועל הצורך להחמיר בענישת עברייני הסמים. עוד הדגיש בית המשפט את נסיבות ביצוע העבירה ובהן: כמות הסם הגדולה שנתפסה; גידול הסם בשתי דירות שנשכרו לצורך זה; היקף הציוד שהעיד על גידול מקצועי ומתוכנן; והיקף הרווח הפוטנציאלי מהסם. לאחר שדן בהרחבה במדיניות הענישה הנוהגת, קבע בית המשפט את מתחם הענישה מחמישה עשר ועד שלושים ושישה חודשי מאסר.

בקביעת העונש בתוך המתחם, עמד תחילה בית המשפט על נסיבותיו הייחודיות של המבקש בהיותו מאובחן כבעל תסמונת אספרגר והפרעה אובססיבית קומפולסיבית (OCD), אך הוסיף כי משהמבקש תפקד באופן רגיל וסיים בהצלחה לימודי אגרונומיה, ואף ניצל את הידע שצבר במסגרתם לצורך ביצוע העבירות, ברי כי הבין היטב את מעשיו. עוד התחשב בית המשפט בהודאתו של המבקש; בהתרשמות שירות המבחן משינוי בהבנת המבקש את התמכרותו; בתהליך השיקומי הראשוני שעבר ובסיכויי השיקום הגבוהים בעניינו; בכך שהמבקש נעדר עבר פלילי; ובהשפעה הצפויה של עונש מאסר על המבקש נוכח נסיבותיו החריגות כאמור. עם זאת, גרס בית המשפט כי אין לקבל את המלצת שירות המבחן להטלת של"צ וצו מבחן, במלואה. על רקע אלו קבע בית המשפט כי יש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם והשית על המבקש מאסר בפועל למשך שניים עשר חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסרים מותנים וקנס כספי.

ביום 13.1.2020 דחה בית המשפט המחוזי ערעור שהגיש המבקש על גזר הדין. בית המשפט התרשם מההליך השיקומי שעבר המבקש אך הדגיש כי יש לראות בו שיקול אחד מכלל השיקולים, לצד חומרת העבירה ומדיניות ההרתעה. על כן קבע, כי בית משפט השלום ביצע איזון ראוי בין מכלול השיקולים והעונש שהושת על המבקש הולם.

נימוקי הבקשה

3. המבקש עותר להקלה ברכיב עונש המאסר בפועל שהוטל עליו, כך שיוכל לרצות את המאסר על דרך של עבודות שירות. לשיטתו, בקשתו מעוררת "בעיה אנושית מצפונית" בשל הנזק הרב שעלול להסב לו מאסר מאחורי סורג ובריא, ולאור הליך השיקום והגמילה המוצלח שעבר. עוד נטען כי הבקשה מעלה סוגיה עקרונית בשאלת ההכרעה בין אינטרסים שונים ושיקולי ענישה במקרים בהם עבר הנאשם הליך שיקום ממושך ומוצלח. המבקש שב ומעלה את נסיבותיו האישיים החריגות, ההשפעה הטראומטית שהמעצר הסב לו וההליך הטיפולי שעבר ועודנו עובר.

דיון והכרעה

4. כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם עולה שאלה בעלת חשיבות ציבורית או כללית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 6852/19 אלעטיאית נ' מדינת ישראל (29.10.2019)). בענייננו, לא מצאתי כי הבקשה עומדת באמות המידה האמורות ומשכך, אינה מצדיקה את התערבותו של בית משפט זה.

יתרה מכך, הבקשה ממוקדת בחומרת עונשו של המבקש, עילה אשר על דרך כלל לא מקימה מתן רשות ערעור אלא במקרים חריגים בלבד בהם ניכרת סטייה משמעותית ממדיניות הענישה הראויה והמקובלת בעבירות דומות (רע"פ 54/20 נקש נ' מדינת ישראל(6.1.2020)). בעניינו, לא מתקיימות נסיבות אלו.

בית משפט השלום עמד בהרחבה על מכלול נסיבותיו האישיות של המבקש ועל הליך שיקומו, תוך שבחר כאמור, לחרוג לקולא מהמתחם שקבע. כך, נדרש גם בית המשפט המחוזי לסוגיית שיקומו של המבקש וקבע כי השיקום אינו חזות הכל, ויש לאזן שיקול זה אל מול שיקולי ענישה נוספים, על כך אף עמדתי בעבר (ראו למשל, רע"פ 1732/19 פלוני נ' מדינת ישראל(10.3.2019)). משנדרשו הערכאות מטה להליך השיקומי שעבר המבקש ולנסיבותיו האישיות, ועונשו אף חורג לקולא מהמתחם שנקבע, לא מצאתי כל הצדקה להתערבות בית משפט זה ב"גלגול שלישי".

5. סוף דבר, הבקשה לרשות ערעור נדחית. לפנים משורת הדין, המבקש יתייצב בבית כלא הדרים לריצוי עונש המאסר בפועל ביום 15.3.2020, עד השעה 10:00 כשברשותו תעודת זהות. על המבקש לתאם את הכניסה למאסר כולל האפשרות למיין מוקדם, עם ענף אבחון ומיין של שב"ס, טלפונים 08-9787336, 08-9787377.

ניתנה היום, ח' בשבט התש"פ (3.2.2020).

שׁוֹפֵט