

רע"פ 7907/19 - מונדר מתא נגד מרים קסיס

בית המשפט העליון

רע"פ 7907/19

לפני: כבוד השופט ג' קרא

המבקש: מונדר מתא

נגד

המשיבה: מרים קסיס

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה בתיק עק"פ 60468-08-19 מיום 22.10.2019 שניתן על ידי כב' השופט העמית י' גריל וכב' השופטים כ' סעב וא' אלון

בשם המבקש: בעצמו
בשם המשיבה: עו"ד סלים וקים

החלטה

בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בחיפה (כב' השופטים י' גריל(שופט עמית), כ' סעב, א' אלון) בעק"פ 60468-08-19 מיום 22.10.2019, בגדרו נדחה הערעור על הכרעת דינו של בית משפט השלום בעכו (כב' השופט ו' חאמד) בתיק ק"פ 18970-08-13.

רקע והליכים קודמים

1. המבקש הגיש קובלנה פלילית כנגד המשיבה המייחסת לה עבירה של תקיפה סתם, לפי סעיף 379 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין) ועבירת איומים, לפי סעיף 192 לחוק העונשין. בקובלנה נטען כי המשיבה פגעה במבקש באמצעות נעל שהשליכה לעברו, ואיימה על המבקש בפגיעה.

תלונה שהגיש המבקש במשטרה נגד המשיבה נסגרה מחוסר ראיות, וערר שהגיש המבקש על החלטה זו לפרקליטות המדינה, נדחה. משנדחתה בקשתו לעיון חוזר בהחלטה זו, הגיש המבקש לבית משפט השלום קובלנה פלילית נגד המשיבה.

2. בהכרעת דינו מיום 18.07.2019, קבע בית משפט השלום כי גרסאותיהם הנוגדות של המבקש והמשיבה נותרו שתיהן בבחינת אפשרות סבירה וכי המבקש לא הגיש ראיות מהותיות שהיה עליו להגיש כמאשים בהליך. אשר על כן נקבע כי המבקש לא הוכיח מעל לכל ספק סביר כי המבקשת בצעה את המיוחס לה.

ביום 22.10.2019 דחה בית המשפט המחוזי ערעור שהגיש המבקש על הכרעת דינו של בית משפט השלום. בית המשפט המחוזי קיבל את קביעותיו של בית משפט השלום, קבע כי הערעור מכיוון כנגד ממצאי עובדה ומהימנות, וכי המקרה אינו מצדיק התערבותו. בית המשפט הוסיף כי אין בסתירות עליהן הצביע המבקש בעדויות המשיבה כדי להביא להתערבות ערכאת הערעור, וכי בית משפט השלום נתן דעתו לסתירות אלה.

המבקש ממאן להשלים עם פסק הדין ומכאן הבקשה שלפניי.

נימוקי המבקש ותגובת המשיבה

3. המבקש סבור כי נפלו שגיאות בקביעות העובדתיות ובניתוח הראיות בבית משפט השלום באופן המצדיק את התערבותו של בית משפט זה משיקולי צדק ומניעת עיוות דין.

מנגד, טוענת המשיבה כי המבקש שב ומעלה טענות שנדחו על ידי בית המשפט המחוזי, וכי הבקשה אינה עומדת באמות המידה שנקבעו בפסיקה לדיון בגלגול שלישי.

דיון והכרעה

4. לאחר שעיינתי בבקשה על נספחיה ובתגובת המשיבה, הגעתי לכלל מסקנה כי דין הבקשה להידחות.

כידוע, רשות ערעור ב"גלגול שלישי" תינתן רק במקרים חריגים בהם עולה שאלה בעלת חשיבות ציבורית או כללית החורגת מעניינם הפרטי של הצדדים או במקרים בהם מתעורר חשש לאי-צדק מהותי או לעיוות דין (רע"פ 8421/19 דהן נ' מדינת ישראל (24.12.2019)). לא מצאתי כי הבקשה שלפניי עומדת באמות המידה האמורות אשר מצדיקות את התערבות בית משפט זה.

הבקשה דן ממוקדת בממצאי עובדה ומהימנות אשר קבע בית המשפט השלום, ואין זו מדרכה של ערכאת הערעור להתערב בהם, לא כל שכן עת עסקין ברשות ערעור בפני ערכאה שלישית (ראו למשל, רע"פ 54/20 נקש נ' מדינת ישראל (6.1.2020)). בענייננו, בית המשפט המחוזי כבר נדרש לטענות שהעלה המבקש ודחה אותן, ולא

ראיתימקום להתערב בפסק דינו.

5. סוף דבר, הבקשה נדחית. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, כ"ג בטבת התש"פ (20.1.2020).

שׁוֹפֵט
