

# רע"פ 8619/18 - וגידי חסן נגד מדינת ישראל

**בבית המשפט העליון**

**רע"פ 8619/18**

לפני:

כבוד השופט י' אלרון

ה המבקש:

וגידי חסן

נ ג ד

המשיבה:

מדינת ישראל

בקשת רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המוחזק בחיפה בעפ"ת המוחזק בחיפה בעפ"ת 37440-08-18 מיום 29.11.2018, שניתן על ידי כב' השופט ע' קוטון

ה המבקש:

בעצמו

## **החלטה**

1. לפניו בקשה רשות ערעור על פסק דיןו של בית המשפט המוחזק בחיפה (השופט ע' קוטון) בעפ"ת 37440-08-18 מיום 29.11.2018, במסגרתו התקבל באופן חלקי ערעורו של המבקש על חומרת העונש שהושת עליו בגין דיןו של בית משפט השלום לטעבורה בעכו (השופט א' טפטה-גרדי) בפל"א 4206-08-17 מיום 15.7.2018.

2. המבקש הורשע, על פי הודהתו, בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, לפי סעיף 67 לפקודת התעבורה [נוסח חדש] (להלן: פקודת התעבורה); נהיגה ללא רישיון נהיגה תקין, לפי סעיף 10(א) לפקודת התעבורה; נהיגה ללא רישיון רכב, לפי סעיף 2 לפקודת התעבורה; וכן נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת-תקף, לפי סעיף 2(א) לפקודת ביטוח רכב מנوعי [נוסח חדש], התש"ל-1970.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - [verdicts.co.il](http://verdicts.co.il)

3. כעולה מעובדות כתב האישום, ביום 9.8.2018 ב时刻 6:50 נהג המבוקש ברכב פרטיו בעת שהוא פסול מלחזיק רישיון נהיגה בגין הרשעתו בעבירות תעבורה במסגרת שני הילכים שונים (תת"ע 9626-06-15, תת"ע 8903-10-16), כ-11 שנים לאחר פקיעת תוקף רישיון הנהיגה שלו ומוביל שהוא מחזיק בפוליסת ביטוח בת-תקף או ברישיון רכב תקף.

4. בגזר דין דין בית משפט השלום בעונש, בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה ומידת הפגיעה בו ובמدينיות הענישה הנוגגת, וקבע כי מתוך הענישה ההולם את מעשי של המבוקש כולל רכיב מאסר בפועל במשך 7 עד 20 חודשים והפעלת מאסר מותנה במצבר או בחופף לו, וכן פסילהملكbel או להחזיק רישיון נהיגה במשך עד 3 שנים.

5. בקביעת העונש שקל בית משפט השלום לקולא את נסיבותו האישיות של המבוקש, לרבות גילו ומעמדו המשפחתית, ומנגד שקל לחומרה את עברו התעבורי המכבד; את "עררינותו החוזרת ונשנית" אשר מלמדת על זלזול בחוק ובמצוים שיפוטיים; וכן את התרומות שירות המבחן לפיה בעניינו של המבוקש קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

בנסיבות אלה סבר בית משפט השלום כי אין להקל עם הנאשם [המבחן - י' א'], כי אם להטיל עליו עונש מרתייע אשר יהלום את חומרת העבירות שבנה הורשע, ולפיכך השית על המבוקש 4 חודשים מאסר בפועל; 6 חודשים מאסר על תנאי במשך 3 שנים, לבסוף עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה או נהיגה בזמן פסילה; פסילהملكbel או להחזיק ברישיון נהיגה במשך 12 חודשים והפעלת הפסילה המותנית באופן חופף; פסילהملكbel או להחזיק ברישיון נהיגה במשך 12 חודשים, על תנאי במשך שנתיים; וכן חתימה על התחייבות כספית על סך 5,000 ש"ח להימנע מלבצע עבירה של נהיגה בזמן פסילה או ללא רישיון נהיגה, במשך שלוש שנים מיום גמר הדין.

בנוסף, הורה בית משפט השלום על הפעלת עונש מאסר מותנה שהיא תלוי ועומד נגד המבוקש, כדלקמן:

"אני מורה על הפעלת מאסר מותנה לתקופה של 5 חודשים, שנגזר על הנאשם [המבחן - י' א'] בתיק שמספרו: [פל"א - י' א'] 8903-10-16, ביום 16.12.15, לרצוי 4 חודשים באופן חופף ו-3 חודשים במצבר, סה"כ, 7 חודשים מאסר בפועל, בניכו ימי מעצרו".

6. המבוקש ערער לבית המשפט המחויז על חומרת העונש.

הmboksh טען בערעורו כי בית משפט השלום שגה בכך שסביר כי משך המאסר המותנה שהוטל עליו הוא שבעה חודשים, בהתאם לכך החליט להפעילוvrן שארבעה חודשים ירוצו בחופף ושלושה במצבר, בעוד שבפועל משך המאסר המותנה הסתכם בחמשה חודשים בלבד.

עוד טען המבוקש כי לנוכח נסיבותו האישיות לא היה מקום להטיל עליו עונש מאסר בפועל, וכי השגגה האמורה היא שמנעה מבית משפט השלום לגזור עליו עונש מאסר לרצוי בדרך של עבודות שירות, שכן לא ניתן לרצות עונש

מאסר בן 7 חודשים בדרך של עבודות שירות. לפיכך טען המבוקש כי לאחר תיקון הטעות והעמדת עונש המאסר הכלל שהושת עליו על 5 חודשים, יש לקבוע עליו לרצות את העונש בדרך של עבודות שירות.

7. בית המשפט המחויז קיבל את העורור בחלוקת, תוך שzieין כי אכן נפלה שגגה באופן שבו חישב בית משפט השלום את תקופת המאסר המותנה שהוטל על המבוקש. לפיכך, קבע בית המשפט המחויז כי מთוך 5 חודשים המאסר על תנאי, ירצו ארבעה חודשים בחופף לעונש המאסר שהוטל על המבוקש וחודש אחד במצטבר, כך שבמשך הכל ירצה המבוקש 5 חודשים מאסרי אחורי סורג ובריח בניכוי ימי מעצרו.

בהתיחס לשיקולים שشكل בית משפט השלום בגין העונש, לרבות שאלת האפשרות לRICTיו עונש המאסר בדרך של עבודות שירות, קבע בית המשפט המחויז כי נוכח החומרה המיוחדת בעבירות שביצעת המבוקש, אשר מסכנת את משתמשי הדרכן ואת המבוקש עצמו ומבטיחות זלזול לצורך בית משפט ובהוראות החוק – בדיון השיתות בית משפט השלום על המבוקש עונש מאסרי בפועל. משכך, יתר ערעורו של המבוקש נדחה.

8. המבוקש ממן להשלים עם פסק דין של בית המשפט המחויז, ומכאן הבקשה שלפני>.

9. בבקשתו חוזר המבוקש על הטענות שנטענו בבית המשפט המחויז, ובפרט טען כי נסיבותו האישיות, לרבות החרטה שהביע על ביצוע העבירה במסגרת הבקשה דנן, מצדיקות הקלה בעונשו. זאת בייחודה נוכח סיירובו של בית המשפט המחויז לשלוח את המבוקש לתפקיד משלים בשירות המבחן.

עוד נטען כי משהפחתת בית המשפט המחויז את משך עונש המאסר שהושת על המבוקש ל-5 חודשים, היה עליו להבהיר את התיק לבית משפט השלום לטעבורה לצורך שיקילת האפשרות לRICTיו המאסר בדרך של עבודות שירות – אפשרות שלא נשקלה לטענותו, נוכח תקופת המאסר שהושתה עליו בבית משפט השלום.

10. דין הבקשה להידחות.

11. הלכה היא כי רשות ערעור "בגלגול שלישי" שמורה למקרים חריגים, שבהם מתעוררת שאלת משפטית כבדת משקל או סוגה ציבורית רחבה הייקף החורגת מעניינים הפרטי של הצדדים להילך, או למקרים שבהם מתעורר חשש מפני עיונות דין מהותי או אי-צדק שנגרם למבקר.

זאת בייחודה כאשר הבקשה יכולה מופנית כלפי חומרת העונש, אז לא יידון העורור לגופו אלא במקרים של סטיה ניכרת מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים.

12. הבקשה שלפני אינה עומדת באמות המידה האמורות.

הטענות שעולות מהבקשה ממוקדות כולם בנסיבות האישיות של המבוקש, ואלו הועלו ונדונו בפני בית המשפט המחויז ונדחו במלואן. לא שוכנעתי כי אלו מעוררות חשש לעיונות דין שנגרם למבקר.

נוסף על כך, לא שוכנעתי כי הענישה שהושטה על המבוקש סוטה ממדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים. אין זו הפעם הראשונה שהמבחן בוחר במודע לנוהג ברכב מבלי שהוא מיוחד במיוחד ברישון נהיגה תקף ובזמן שהוא פסול מהחזק ברישון נהיגה, אך זו הפעם הגדיל לעשות ובהיר לנוהג עצמו - בזמן הפסילה - למקום בו ריצה בעבודות שירות שנגזרו עליו בגין ביצוע עבירה זהה. התנהגותו של המבחן לאורך השנים - וביתר שאת בקרה דין - מבטאת זלזול בוטה בהוראות הדין ובוחלתות שיפוטיות וטומנת בחובבה סכנה של ממש למשתמשי הדרך האחרים. אני סבור כי נסיבות אלה, מטעצם הצורך בהרטעתו של המבחן באמצעות הטלת ענישה שתהלום את חומרת מעשיו (ראו והשוו: רע"פ 6231/18 זולברינג נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (12.9.2018)).

13. הבקשה נדחתת אפוא. ממילא נדחתת גם הבקשה לעיכוב ביצוע גזר דין של בית משפט השלום. לנוכח נסיבות המקרה, והטענות שפורטו בבקשתה, אף לא ראוי מקום להורות על מינוי סניגור למבקר.

ניתנה היום, ה' בטבת התשע"ט (13.12.2018).

ש | פ | ט