

ת"ד 11838/03/20 - מדינת ישראל נגד אנטון רוטשטיין

בית המשפט לתעבורה מחוז מרכז פתח תקווה
ת"ד 11838-03-20 מדינת ישראל נ' רוטשטיין

בפני בעניין:	כבוד השופטת שירי שפר המאשימה	מדינת ישראל
נגד	הנאשם	אנטון רוטשטיין

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מעיין מדר

ב"כ הנאשם: עו"ד יהודית לוונטל

הנאשם בעצמו

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר טיעון דיוני בעבירות של **נהיגה בקלות ראש, אי ציות לתמרור 302 בצומת, נסיעה ללא טכוגרף וגרימת נזק וחבלות של ממש**, עבירות לפי סעיפים 62(2), 38 (3) ו-38(2) לפקודת התעבורה ותקנות 22(א), 364ד(ב) (2) ו-21(ב) (2) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, ביום 17.09.2019 נהג הנאשם ברכב משא מנוף קדמי מכיוון בית ליד והתקרב לצומת עם כביש 57 אשר בכניסה מוצב תמרור 302 (עצור ותן זכות קדימה).

אותה העת, נהג מר דאהר עובידה, בכביש 57 ממערב למזרח (משמאל לימין כיוון נסיעת הנאשם).

הנאשם נהג ברשלנות ובקלות ראש בכך שלא ציית להוראות תמרור 302, לא נתן זכות קדימה לרכב המעורב אשר התקרב אל הצומת משמאלו, חסם את דרכו וגרם להתנגשות בין כלי הרכב.

כתוצאה מהתאונה ניזוקו כלי הרכב והנהג המעורב נחבל בגופו חבלות של ממש בדמות שברים מרוסקים בזרוע שמאל, עיוות קשה של הרקמות הרכות וכן חבלות קשות נוספות אשר כתוצאה מהן בוצעה קטיעה של יד שמאל מעל למרפק.

עוד באותן נסיבות נהג הנאשם ברכב שמשקלו הכולל המותר הינו 14,990 ק"ג ושנת ייצורו 2011 ולא נמצאה בו דסקת טכוגרף.

3. לאחר שמיעת פרשת התביעה ופרשת ההגנה (עדות נאשם), הצדדים הציגו הסדר טיעון דיוני במסגרתו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, הורשע והופנה לקבלת תסקיר שירות המבחן לעונש מבלי שהמלצות התסקיר תחייבנה את המאשימה שעמדתה למאסר בפועל - ולו לריצוי בדרך של עבודות שירות.

עוד הוסכם, כי במסגרת הראיות לעונש - דוח הבוחן, ממצאיו ומסקנותיו ישמשו כראיה (פרט למסקנה כי הנאשם נהג בחוסר זהירות).

תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות שירות

4. תסקיר שירות המבחן מיום 27.04.2023 סקר את נסיבותיו האישיות של הנאשם - בן 43, בזוגיות ואב לשניים (בן 11 ובן 22 מקשר זוגי קודם). גר בחולון עם משפחתו ועובד כמתכנת. פשט רגל בשנת 2017 וכיום נמצא בהסדר להחזרת חובותיו. לנאשם תעודת בגרות מלאה ושירת שירות צבאי מלא.

בהתייחס לעבירות - הנאשם הביע צער וחרטה על תוצאות התאונה והנזקים שגרם לנפגע ותיאר כי התקשה להתמודד עם מראה הנפגע קטוע היד בבית המשפט וכיום אינו מסוגל להיפגש עימו. לטענתו טעה לחשוב כי הרכב המעורב רחוק מספיק, אך בשל נסיעתו המהירה של הרכב המעורב לא הצליח לסיים את חציית הצומת. כגורמי סיכון נלקחו בחשבון חומרת העבירות, תוצאתן הקשה ועברו התעבורתי הקודם של הנאשם הכולל 13 הרשעות קודמות.

כגורמי סיכוי לשיקום נלקחו בחשבון האחריות שלקח הנאשם ותחושת הצער והחרטה אשר ביטא ביחס לביצוע העבירות ותוצאתן, העובדה כי לא נידון בעבר בפלילים, היעדר מעורבות בתאונת דרכים נוספת, מכירת המשאית בשנת 2021 והיעדר סיכון למעורבות חוזרת בתאונת דרכים עם משאית כיום, הערכה כי ההליך המשפטי היווה גורם משמעותי ומרתיע עבור הנאשם, יציבותו בתחום התעסוקתי לאורך השנים והימצאותו כיום בהסדר חובותיו מול הרשויות.

הנאשם תיאר כי עובד שעות רבות ביום והביע חשש מאיבוד פרנסתו במידה ויוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות. הנאשם הביע נכונות ומחויבות לביצוע עונש מוחשי וחינוכי של צו של"צ בהיקף נרחב.

שירות המבחן התרשם מאדם המגלה מחויבות ואחריות בתפקידיו במסגרות החיים השונות, בעל יכולת הסתגלות ויציבות, אשר גדל בסביבה נורמטיבית ללא מעורבות בפלילים. לנאשם תמיכה חברתית ומשפחתית והוא ללא נזקקות טיפולית. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון לביצוע עבירות דומות נמוכה וכדי להימנע מפגיעה ברצף התפקודי של הנאשם בעבודה המליצו להימנע מעונש מאסר בדרך של עבודות שירות וחרף זאת להטיל עליו עונש של של"צ בהיקף נרחב של 300 שעות כעונש מוחשי וחינוכי לצד עונש מאסר על תנאי כעונש הרתעתי.

5. מחוות דעת הממונה על עבודות שירות מיום 03/08/23 עלה כי הנאשם נמצא מתאים לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

ראיות לעונש

6. המאשימה הגישה מסמכים רפואיים של נפגע העבירה (ת/15) וגיליון הרשעות קודמות בתעבורה של הנאשם (ת/16).

7. המאשימה העידה את נפגע העבירה, מר עובידה דאהר. עולה מעדותו, כי לאחר התאונה אושפז בבית חולים

תל השומר למשך כשבוע, עבר ניתוחים וידו השמאלית נכרתה מתחת לכתף.

במשך כ-3 חודשים שב לפרקים לבית החולים לצורך טיפולים.

היום מתפקד באמצעות יד מלאכותית אך ממשיך לפקוד את בית החולים.

ציין כי הוא בן 30 כיום ועובד כפקיד. לפני התאונה עבד במשרה מלאה והיה עתיד להתקדם בעבודתו אך בעקבות התאונה עובד בהיקף משרה מצומצם והתקדמותו בעבודה נעצרה. כתוצאה מהשינוי התעסוקתי סובל מירידת שכר בשיעור של כ-70% ונקבעו לו 63% נכות ממשד הבריאות בשטחים (מתגורר בשכם).

עוד ציין כי לפני התאונה היה עצמאי בחייו וכיום זקוק לעזרה מתמדת ונוהג מעט.

טיעוני הצדדים לעונש:

8. **המאשימה בטיעוניה** עמדה על חומרת העבירות, תוצאתן הקשה והערכים המוגנים שנפגעו; עברו התעבורתי של הנאשם האוחז ברשיון נהיגה משנת 1999 ולחובתו 13 הרשעות קודמות ביניהן עבירה דומה משנת 2005 של גרימת תאונת דרכים.

המאשימה טענה כי רף הרשלנות בינוני גבוה שכן מדובר בנהג מקצועי המפעיל ונוהג ברכב כבד ומידת הנזק היא גבוהה.

לשיטת המאשימה, מתחם העונש ההולם את צבר העבירות בנסיבות ביצוען, נע בין 12-3 חודשי מאסר בפועל, פסילה בפועל בת שנים, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי קנס ולעיתים אף פיצוי לנפגע.

המאשימה ביקשה להשית על הנאשם מאסר בפועל שיכול וירוצה בדרך של עבודות שירות ככל ויימצא מתאים לכך שלא יפחת מ-7 חודשים, פסילה בפועל שלא תפחת מ-30 חודשים, מאסר מותנה, פסילה מותנית וקנס. המאשימה תמכה טיעוניה בפסיקה.

9. **ב"כ הנאשם בטיעוניה** ציינה כי אכן תוצאות התאונה קשות אך ביקשה להתחשב בנסיבות ביצוע העבירות. ציינה כי הנאשם לקח אחריות לאירוע התאונה למרות שבתיק מחדלי חקירה רבים ומהותיים מהם בית המשפט התרשם כאשר שמע חלק מן הראיות.

נטען כי למעורב רשלנות תורמת שכן נהג במהירות העולה על המותר - כאמור בדוח הבוחן. עוד פרטה את נסיבותיו האישיות של הנאשם - אדם נורמטיבי, אב ל-2 בנים, אחד בצבא ואחד בן 11, נמצא בהליך פשיטת רגל משנת 2017, העובד שעות רבות לכיסוי חובותיו.

ב"כ הנאשם ביקשה שלא להשית על הנאשם עונש מאסר ואף לא בדרך של עבודות שירות, אלא לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם צו של"צ, פסילה בפועל, קנס ופיצוי סמלי.

לעניין היקף הפיצוי, ציינה כי ככל והנאשם ימשיך לעבוד ויוכל לעמוד בפיצוי על סך 5,000 ₪.

ב"כ הנאשם תמכה טיעוניה בפסיקה.

10. הנאשם בדברי סיכום, הביע צער על אירוע התאונה וסיפר כי לא התכוון לגרום לתוצאה הקשה וכי ניסה להיכנס לנעליו של נפגע העבירה וחבלתו הקשה. הנאשם ספר כי המקרה מלווה אותו בחייו ובקבלת ההחלטות בעודו נוהג ברכב.

דין והכרעה:

עמוד 3

הערך המוגן אשר נפגע ומידת הפגיעה בו

11. **הערך המוגן שנפגע** מהעבירות שבביצע הנאשם, הוא הגנה על שלום הציבור ושלמות הגוף, ובפרט שמירה על שלומם וביטחונם של ציבור המשתמשים בדרך.

מידת הפגיעה בערך המוגן היא ברף הבינוני גבוה כפי שיפורט להלן, כנגזרת של מידת הרשלנות ותוצאות התאונה. אמנם לא קופחו חיי אדם, אך תוצאות התאונה, בעיקר בהתייחס לחבלות הגוף שנגרמו לנפגע העבירה, הן משמעותיות ותלווינה אותו גם בעתיד.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירות

12. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, יש לבחון הן את מידת הרשלנות, הן את הנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות והן את חלקו של הנאשם באירוע.

מידת הרשלנות

13. מצאתי כי רף הרשלנות בנהיגתו של הנאשם הינו בינוני לכל הפחות - כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן, בהן הודה הנאשם, הנאשם נהג ברכב משא, בקלות ראש, לא נתן זכות קדימה בניגוד לתמרור, בעודו חוצה צומת וגרם בכך לתאונה, על תוצאותיה הקשות. אין חולק כי כל נהג הנכנס לצומת ומחובתו לתת זכות קדימה - חב בחובת זהירות ועליו לבחון בחינה זהירה ומדוקדקת האם ניתן להכנס לצומת ללא סיכון לעוברי דרך אחרים תוך כיבוד זכות הקדימה של כלי רכב לנסוע בדרך החוצה. מקל וחומר שעה שמדובר בנהג מקצועי הנוהג ברכב כבד.

כעולה מעובדות כתב האישום המתוקן - הנאשם הפר את חובתו ליתן זכות קדימה, להבדיל מחובתו לעצור טרם כניסתו לצומת - חובה שלא הופרה.

חומרת הפגיעה

14. נפגע העבירה, סבל ועודנו סובל מחבלות משמעותיות ביד שמאל - אשר נקטעה מעל המרפק.

כעולה מן המסמכים הרפואיים שהוגשו בשלב הראיות לעונש (ת/15) - הנפגע סבל מקינמטיקה קשה עם קטיעה מלאה מתחת למרפק שמאל ושבר מרוסק בהומרוס מרוחק.

בהמשך הוחלט על קטיעה מעל למרפק.

שהה באשפוז ושיקום אורתופדי. כעת מסתייע ביד תותבת.

אין חולק כי לחבלות הגוף הבלתי הפיכות מהן סבל הנפגע ועודו סובל כיום - תהא השפעה עתידית על איכות חייו ובריאותו הפיזית והנפשית.

15. מצאתי כי לאור החבלות שנגרמו לנפגע העבירה, והשפעתן העתידית על איכות חייו ועל תפקודו היומיומי - מידת הנזק שנגרם היא ברף הבינוני-גבוה.

חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות

16. בהתאם להסדר הדיוני בין הצדדים - אבחן את חלקו של הנאשם בביצוע העבירות על רקע תרומת הרשלנות של הנהג המעורב, והכל כעולה מדוח הבוחן ומסקנותיו (ת/7).

17. עולה מדוח הבוחן - כי התאונה התרחשה בשעת חשיכה, לילה, ללא תאורה בצומת אך ניתן לראות ללא קשוי כל רכב שנוסע עם אורות (סעיף 3); מהירות הנסיעה המרבית המותרת בדרך החוצה, בה נסע הנהג המעורב, נפגע העבירה, הינה 80 קמ"ש (סעיף 4); מיקום הנזק במשאית הנאשם - מאחור צד שמאל באזור הגלגל האחורי ומיקום הנזק ברכב המעורב - חזית צד שמאל; נמצא סימן בלימה באורך 53 מטרים המשוך לגלגל שמאלי קדמי של הרכב המעורב ועל פי חישוב - מהירות נסיעתו המינימלית של הרכב המעורב בעת התאונה היתה לפחות 97 קמ"ש (מבלי לקחת בחשבון את אובדן האנרגיה בעת ההתנגשות).

18. הבוחן הסיק כי הנהג המעורב נסע במהירות העולה על המותר (17 קמ"ש מעל המותר) וציין "יחד עם זאת, המהירות הגבוהה של רכב 2 אינה הגורם לתאונה".

19. בהתחשב בנתונים עובדתיים אלו - בדיון נטל הנאשם אחריות לאירוע התאונה אך לא ניתן להתעלם ממהירות נסיעתו הגבוהה של הרכב המעורב וממיקום הפגיעה מאחור ברכב המשא בו נהג הנאשם. אומר במלוא הזהירות והעדינות, כי נתונים אלו מלמדים כי חלקו היחסי של הנאשם באירוע בתאונה אינו מוחלט וגם לנהג המעורב חלק מסוים.

20. ב"כ הנאשם הרחיבה וטענה לעניין מחדלי החקירה בתיק - אך זאת בניגוד להסדר הדיוני בין הצדדים ומבלי שקבעתי ממצאים במסגרת הכרעת דין ולכן לא אתן לטענות אלו משקל.

מדיניות הענישה -

21. בעניין העבירות של נהיגה בקלות ראש, והתנהגות הגורמת נזק וחבלה של ממש, בשים לב לרף הרשלנות הבינוני ולחומרתן הבינונית - גבוהה של החבלות, נהוגה ענישה הנעה בין מאסר על תנאי ועד מאסר בפועל בן חודשים אחדים, באשר לרכיב הפסילה - הענישה נעה בין 10 חודשי פסילה בפועל ועד 36 חודשי פסילה בפועל, לצד עונשים נלווים:

רע"פ 1694/19 לואי יאסין נ' מדינת ישראל (31/03/2019) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה ברכב משא בקלות ראש, סטייה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג הרכב המעורב אשר סבל משברים בירך ובאגן, אושפז ונזקק לניתוחים רבים וכן הליך שיקומי. בית משפט

קמא גזר דינו ל - 45 ימי מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד 18 חודשי פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעורו על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב הפסילה בפועל הועמד על 13 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

רע"פ 458/15 **אמנון מחבוש נ' מדינת ישראל** (22/01/2015) (אליו הפנתה המאשימה) - המבקש הורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטיה ימינה לשול, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לנהג הרכב המעורב אשר סבל מחבלות שונות וכפ רגלו נקטעה. בית משפט קמא גזר דינו ל - 8 חודשי מאסר בפועל לצד 3 שנות פסילה בפועל, ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי (עפ"ת (מרכז) 31966-10-14) על חומרת גזר הדין התקבל ורכיב המאסר בפועל הועמד על 4 חודשים. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון נדחתה.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 55981-06-22 **יטבת נ' מדינת ישראל** (15.03.2023) - המערערת הורשעה, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק וחבלות של ממש. רכב המערערת פגע בהולך רגל אשר חצה את הכביש שלא במעבר חצייה. להולך הרגל נגרמו חבלות קשות בדמות שברים בצלעות, בשוק ימין, שבר בחוליה, שבר בעצם הגולגולת ודימומים מוחיים. בשל פצעי לחץ ונמק בוצעה כריתה של רגלו מעל לגובה הברך. נקבעה רשלנות תורמת גבוהה של הולך הרגל. בית משפט קמא גזר דינה ל 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות ופסילת רשיון נהיגה למשך 24 חודשים לצד עונשים נלווים. ערעורה למחוזי על חומרת העונש התקבל לאור המלצות התסקיר, נסיבותיה האישיות והשפעתה הקשה של התאונה עליה ורכיב המאסר בפועל הומר ל-300 שעות שירות לתועלת הציבור ועונש הפסילה הופחת ל-20 חודשים.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 52547-01-20 **עארף סאלימן נ' מדינת ישראל (מיום 05/02/2020)** - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, פניה ימינה שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכבת אופניים אשר נסעה על השול מימינו. לרוכבת האופניים נגרמו שברים מרובים בפניה ובאמת יד ימין בגינם עברה שיקום ממושך ונגדעה קריירת רכיבה מקצועית. בית משפט קמא גזר דינו ל- 12 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 7,500 שח לנפגעת העבירה. ערעורו של המערער לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 46288-12-19 **בן פורת נ' מדינת ישראל** (20.01.2020) (אליו הפנתה ההגנה) - המערערת הורשעה לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נהיגה בקלות ראש, סטיה לנתיב ימני שלא בבטחה, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב קטנוע אשר נסע בכביש מימינה. לרוכב הקטנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינה ל- 11 חודשי פסילה בפועל, פסילה על תנאי ופיצוי בסך 10,000 שח. ערעורה של המערערת לבית המשפט המחוזי על הכרעת הדין המרשיעה נדחה. ערעור המדינה על קולת העונש נדחה אף הוא.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 60577-12-17 **דניאל פליס נ' מדינת ישראל** (14/03/18) - המערער הורשע

בעבירות של נהיגה בחוסר זהירות, אי מתן זכות קדימה לרכב הבא ממול בצומת, גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש לרוכב אופנוע אשר נסע בכביש ממול. לרוכב האופנוע נגרמו חבלות של ממש בדמות קטיעת ידו. בית משפט קמא גזר דינו ל- 24 חודשי פסילה בפועל, מאסר על תנאי, פסילה על תנאי, צו של"צ בהיקף 350 שעות וקנס בסך 4,000 שח. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש התקבל כך שרכיב הפסילה הועמד על 11 חודשי פסילה.

עפ"ת (מחוזי מרכז) 30028-12-15 **גד ברכה נ' מדינת ישראל** (מיום 30/01/17) (אליו הפנתה ההגנה)- המערער הורשע בעבירות של נהיגה בחוסר זהירות במשאית בכך שלא שמר על ריווח מרכב שנסע לפניו וגרם לתאונת שכתוצאה ממנה נגרמו לנוסע שישב לצידו חבלות של ממש - קטיעת רגל. בית המשפט קמא גזר דינו ל- 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, 4 שנות פסילה בפועל, ורכיבי ענישה נלווים. ערעורו על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי העמיד את הפסילה על 11 חודשים לצד 400 שעות של"צ, בין היתר, בשל חלופי הזמן.

עפ"ת (מחוזי תל אביב) 19518-04-16 **יאיר אלון נ' מדינת ישראל** (מיום 21/04/16)- המערער, נהג אוטובוס ציבורי, הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש בכך שסגר את הדלת האחורית מבלי לוודא כי נוסעת שעלתה לאוטובוס השלימה עלייתה, היא נפלה והאוטובוס דרס את רגלה הימנית ונגרמו לה חבלות של ממש - שברים מרובים בכף רגל ימין, כריתת אצבע, ואשפוז ממושך. בית המשפט קמא השית בגזר דינו 18 חודשי פסילה בפועל, מאסר מותנה, קנס, 200 שעות של"צ ופיצוי כספי בסך 10,000 שח. ערעורו על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי העמיד את רכיב הפסילה על 11 חודשים.

עפ"ת (מחוזי תל אביב) 24519-02-15 **אליהו מוטולה נ' מדינת ישראל** (מיום 12/03/15)- המערער, הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש, אי מתן זכות קדימה בניגוד לתמרור עצור, גרימת נזק וחבלות של ממש לרוכב אופנוע שנסע בדרך החוצה ורגלו נכרתה מעל הברך. בית המשפט קמא השית בגזר דינו מאסר בפועל לריצוי בעבודות שירות לצד 11 חודשי פסילה בפועל, ללא רכיב פיצוי. ערעורו על חומרת העונש התקבל ובית המשפט המחוזי ביטל את רכיב המאסר בפועל כשקבע כי רשלנותו של המערער, שעצר בטרם נכנס לצומת אינה גבוהה.

ת"ד (חדרה) 475-05-19 **מדינת ישראל נ' נתנאל צח** (מיום 06/01/21)- הנאשם הורשע בעבירות של נהיגה בקלות ראש בכך שלא נתן זכות קדימה להולכת רגל שחצתה את הכביש במעבר חציה וגרם לתאונת שכתוצאה ממנה להולכת הרגל חבלות של ממש - קטיעת יד ימין מעל המרפק. בית המשפט קמא השית בגזר דינו מאסר על תנאי, 24 חודשי פסילה בפועל, צו מבחן, צו של"צ בהיקף של 300 שעות ופיצוי בסך 10,000 ₪.

22. המאשימה הפנתה לפסיקה נוספת אותה לא מצאתי כמתאימה לנסיבות ביצוע העבירות בתיק שבפני -

עפ"ת (מחוזי ירושלים) 5259-09-17 **אימן גבר נ' מדינת ישראל** (12/08/18) - שם רף הרשלנות היה גבוה יותר ומידת הנזק גבוהה יותר. המערער שם הורשע, לאחר שמיעת ראיות בעבירות של נהיגה רשלנית,

נהיגה במהירות בלתי סבירה, נהיגה במצב השולל שליטה (תקנה 26(4) לתקנות), גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש להולך רגל שעמד לצד רכבו במפרץ חניה. להולך הרגל נגרמו חבלות של ממש לרבות שברים בפניו, שבר באצטבולום (אגן), פגיעה קשה ברגל ימין אשר נקטעה. נפגע העבירה (בן 39) סבל בעקבות התאונה גם מפגיעה נפשית קשה וחיי השתנו ללא היכר. בית משפט קמא גזר דינו ל- 6 חודשי מאסר בפועל (מתוכם 3 חודשים בדרך של עבודות שירות), 24 חודשי פסילה בפועל, פיצוי בסך 30,000 שח ועונשים נלווים. ערעורו לבית המשפט המחוזי על חומרת העונש התקבל ונקבע כי עונש המאסר כולו ירוצה בדרך של עבודות שירות.

עפ"ת (מחוזי חיפה) 39424-08-14 מאיר טולדנו נ' מדינת ישראל (22/10/18) - שם רף החבלות של ממש היה גבוה מאוד. מעבר לקטיעת רגלה של נוסעת בת 74 שנפלה מאוטובוס שהחל בנסיעה בטרם נסגרו הדלתות - היתה הנוסעת מורדמת ומונשמת 4 חודשים ובסך הכל אושפזה בבית החולים למשך שנה והיא רתוקה כיום למיטתה (הוטלו 4 חודשי מאסר בדרך של ע"ש ו-4 שנות פסילת רישיון).

23. לאור כל האמור מצאתי כי מתחם הענישה לעבירות של נהיגה רשלנית בגינה נגרמה תאונת דרכים שתוצאתה חבלות של ממש בנסיבות כמתואר בעובדות כתב האישום - רף רשלנות בינוני לצד חבלות גוף שנגרמו לנפגע ברף הבינוני גבוה כאשר חלקו של הנאשם בביצוע העבירות אינו מוחלט - באשר לרכיב המאסר, נע ממאסר מותנה ועד מאסר בפועל בן 6 חודשים ובאשר לרכיב פסילת רישיון הנהיגה נע בין 11 חודשים ומגיע עד ל-30 חודשי פסילה בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

24. לא מצאתי הצדקה לסטייה לקולה או לחומרה ממתחם הענישה ההולם. אין בפני שיקולי שיקום או שיקולי הגנה על שלום הציבור המצדיקים חריגה מהמתחם.

25. בעת גזירת העונש המתאים לנאשם בתוך המתחם, אתחשב בקיומן של נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה:

אתחשב לקולה בנטילת האחריות של הנאשם על מעשיו והודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן. אומנם, נשמע חלק הארי של הראיות ואולם, מיד עם תיקון כתב האישום לקולה - הנאשם נטל אחריות והודה. הנאשם פנה בדברים מרגשים אל נפגע העבירה בעת שהעיד במסגרת הראיות לעונש והן בדברי סיכום והתרשמתי כי אירוע התאונה ובעיקר תוצאותיו הקשות בהתייחס לנפגע העבירה השפיעו עליו רבות.

לקחתי בחשבון את עברו התעבורתי של הנאשם - הנאשם נהג משנת 1999 ולחובתו 13 הרשעות קודמות. רובן מסוג ברירת משפט. אומנם לחובתו הרשעה נוספת משנת 2005 בעבירה של גרימת תאונת דרכים - אך הרשעה זו התיישנה ושם יוחסה עבירה קלה של נהיגה בחוסר זהירות - ובגזר הדין הוטלו עונשי קנס ופסילה על תנאי בלבד. רוב הרשעותיו של הנאשם בעבירות קלות - שאינן בעלות "גוון" בטיחותי. בהתחשב בהיותו נהג מקצועי - עברו התעבורתי אינו מכביד כלל וזאת אשקול לזכותו.

אתחשב לקולה בחלופי הזמן מאז ביצוע העבירות (כ-4 שנים). כתב האישום הוגש במהירות וביעילות בחודש 03/20 ואולם בשל משבר הקורונה דיון הקראה ראשון בנוכחות הצדדים התקיים רק בחודש 01/21. בהמשך, מועד הוכחות ראשון נדחה לבקשת עדי התביעה ומועד הוכחות שני נדחה בשל מחלת ב"כ הנאשם.

אתחשב לקולה בפגיעת העונש בנאשם ומשפחתו - כאמור הנאשם מצוי בהישרדות כלכלית על רקע פשיטת רגל ושליחתו למאסר תגדע את שיקומו הכלכלי.

26. לקחתי בחשבון את שיתוף הפעולה של הנאשם עם שירות המבחן ואת המלצתו העונשית של שירות המבחן אשר עמד על תפקודו הנורמטיבי והיציב של הנאשם במהלך השנים בכל מישורי חייו.

פיצוי נפגע העבירה -

27. לנפגע בתיק זה נגרמה כאמור פגיעה ברף הגבוה. פיצוי "ריאלי" בתיק זה מגיע לסכומים גבוהים, וגם בו אין כדי להחזיר לנפגע את איכות חייו שנפגעה באופן בלתי הפיך. בשל הסכומים הגבוהים הכרוכים בפיצוי נפגעי תאונות הדרכים הוקם מנגנון ביטוח החובה, המאפשר מתן פיצוי נפגעי תאונות דרכים.

אף על פי כן, מצאתי לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי לנפגע. הפיצוי שיפסק הוא בהחלט סמלי ביותר, ואין בו, והוא אף אינו מתיימר להוות פיצוי של ממש על הכאב והסבל שהם מנת חלקו של הנפגע. לטעמי, יש בחיוב הנאשם בתשלום פיצוי, כדי לשתף את הנפגע, ולו באופן סמלי בהליך הפלילי. ועוד יהיה בכך, להערכתו, תרומה לשיקומו של הנאשם.

הפיצוי האמור הינו פיצוי עונשי אשר יתווסף לכל סכום אותו יקבל הנפגע במסגרת הליכים אזרחיים.

28. לאחר ששקלתי לחומרה ולקולה את מכלול השיקולים מצאתי למקם את עונשו של הנאשם קרוב לרף התחתון של מתחם הענישה: לא מצאתי הצדקה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל וגם לא בדרך של עבודות שירות כעתירת המאשימה. הנאשם כאמור נטל אחריות והודה, עברו התעבורתי אינו מכביד כלל, חלפו 4 שנים מאז אירעה התאונה.

כל זאת מבלי להקל ראש כלל בחבלת הגוף הניכרת ומשנת החיים ממנה סובל נפגע העבירה. אאזן זאת, ככל שניתן, בסכום הפיצוי הסמלי שייפסק.

לאור כל האמור אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

מאסר על תנאי

מאסר בן 4 חודשים וזאת על תנאי למשך שנתיים, שלא יעבור עבירה של נהיגה בזמן פסילה או עבירה של גרימת תאונת דרכים שתוצאתה חבלה של ממש.

פסילה בפועל

פסילה בפועל מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה לתקופה של 11 חודשים ו-15 יום.
הפסילה תמנה מיום 28/07/22, המועד בו הפקיד רישיון נהיגתו במסגרת פסילתו עד לתום ההליכים המשפטיים. תמו ימי הפסילה.

פסילה על תנאי

פסילה מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים.

צו של"צ

הנאשם יבצע 300 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך 18 חודשים. השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שגובשה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שרות המבחן.
אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.
הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

פיצוי

הנאשם ישלם פיצוי בסך של 10,000 ש"ח לנפגע העבירה, מר עבידה דאהר.

הפיצוי ישולם ב-5 תשלומים רצופים שווים החל מיום 10/12/23.

מזכירות בית המשפט תוודא העברת התשלום לנפגע העבירה, בהתאם לפרטים אותם תעביר המאשימה.

החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים והתשלומים שקבע בית המשפט. ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

- **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il
- **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון *35592 או בטלפון 073-2055000**
- **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"א אלול תשפ"ג, 07 ספטמבר 2023, בנוכחות הצדדים.