



## ת"ד 2800/11/23 - מדינת ישראל נגד מוחמד אלדדה

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 2800-11-23 מדינת ישראל נ' אלדדה  
תיק חיצוני: 23468/2023

בפני	כב' השופט הבכיר, אלון אופיר
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	מוחמד אלדדה

### החלטה

בפני בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר הנאשם. הנאשם זומן למשפטו כדין באופן בו זימון למשפטו נשלח למענו ואישור המסירה חזר בציון: " נמסר לידי הנמען הרשום".

לטענת המבקש החתימה על גבי האישור, אינה חתימתו. המבקש לא הגיש תלונה במסגרת על התחזות ולא הביא כל אסמכתא להוכחת טענתו.

על ענייננו חלה הוראת סעיף 130(ח) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב],

כדי שיבוטל פסק דין הנובע ממשפט אליו לא התייצב נאשם שזומן כדין יהיה על המבקש להראות טעם ממשי אשר מנע ממנו את היכולת להתייצב או להגיש בקשת דחייה מנומקת מבעוד מועד.

לחליפין עליו להראות כי נגרם לו עיוות דין כתוצאה מהחלטת בית המשפט.

בית המשפט העליון קבע ברע"פ 8427/17 מדינת ישראל נגד אמנון סאלם הלכה ברורה ביחס לנטלים בהם צריך לעמוד מבקש בבקשה מסוג זה כדי שפסק דין אשר ניתן בהעדרו יבוטל.

בית המשפט העליון אף קבע כי דיון בנוכחות הצדדים בבקשה מסוג זה הוא החריג ולא הכלל.

חובה על המבקש להצביע על סיבה המצדיקה את אי התייצבותו לדיון ולחליפין להראות כי נגרם לו עיוות דין וזאת אגב הצבעה על נימוקים כבדי משקל שיש בהם פוטנציאל ממשי לשינוי התוצאה.

במקרה שבפני המבקש לא העלה כל נימוק ממשי המצדיק את אי התייצבותו למשפט.

הסבריו של המבקש לאי התייצבותו אינם מצדיקים את ביטול ההליך שהתקיים בהתאם לחוק בהעדרו.

טענה סתמית לפיה חתימת המבקש זוייפה על ידי איש דואר ולכן לא ידע על משפטו, אינה יכולה לשמש בסיס לאי התייצבות.

בנוסף, אין חולק כי המבקש היה מעורב בתאונה, הוא זומן לחקירה משטרתית, ואין כל בסיס גם לטענה (שעל פניו מוזרה בעיני) ולפיה בתום החקירה הודיעו לו כי לא יוגש כנגדו כתב אישום ותיקו יסגר. מאחר ולא מוכרת לי התנהלות מסוג זה בתום חקירה משטרתית של תאונה, עצם העלאת טענה מסוג זה ללא כל בסיס עובדתית תומך, מחלישה בעיני את עוצמת כלל הטענות שמעלה המבקש.

באותו העניין טוען המבקש כי שני רמזורים היו בכיוון נסיעתו, אך "לא היה תיאום" בין הרמזורים ולמעשה כל אחד מהם נתן הוראה (אור) אחר.

גם טענה זו אינה מגובה בכל ראיה על קיומה של תקלת רמזור בצומת בו נהג המבקש ולפי כתב האישום גרם לתאונה.

לא מצאתי כל עיוות דין ביחס להרשעה או ביחס לעונש אשר נגזר על המבקש אל מול חומרת העבירה שיוחסה לו.

בקשה זו אינה עומדת במבחנים שנקבעו לצורך קבלת בקשה לביטול פסק דין שניתן בהעדר נאשם.

בנסיבות המתוארות לעיל, אני מחליט לדחות את הבקשה.

ניתנה היום, י"ט אייר תשפ"ד, 27 מאי 2024, בהעדר הצדדים.