

## ת"ד 40/02/22 - אחמד שחאדה נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בחיפה

ת"ד 40-02-22 מדינת ישראל נ' שחאדה  
תיק חיצוני: 735604/2021

### מספר בקשה: 2

בפני	כבוד השופטת רונה פרסון
מבקש	אחמד שחאדה
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

### החלטה

1. לפניי בקשה לביטול פסק דין שניתן בהיעדר המבקש ביום 22.5.22 (להלן: "פסק הדין").
2. במסגרת פסק הדין הורשע המבקש בגרימת תאונת דרכים עקב אי ציות לאור אדום ברמזור, נהיגה בקלות ראש וגרימת נזק לרכוש. תאונה מיום 15.10.21. במסגרת גזר הדין נגזרו עליו העונשים הבאים: קנס בסך 2,000 ₪, פסילה לתקופה של שלושה חודשים בפועל ופסילה על תנאי לתקופה של שלושה חודשים למשך שלוש שנים.
3. לאחר ששקלתי טענות המבקש וחרף היעדר תגובת ב"כ המשיבה, החלטתי לדחות הבקשה.
4. על פי סעיף 130(ח) לחסד"פ בית המשפט רשאי, על פי בקשת הנאשם, לבטל את פסק הדין בהתקיים אחד משני תנאים: סיבה מוצדקת לאי התייצבותו לדיון או גרימת עיוות דין כתוצאה מהותרת פסק הדין על כנו (ראו בנדון: רע"פ 9142/01 איטליא נ' מ"י, פ"ד נז(6) 793; רע"פ 7709/13 סאסי נ' מ"י, ניתן בתאריך 28.11.13).
5. בקשה על פי סעיף 130(ח) יש להגיש בתוך 30 יום מהיום שהומצא לנאשם פסק הדין.
5. משלוח הזמנה באמצעות דואר רשום מקים "חזקת מסירה" כאשר על הנמען מוטל הנטל להוכיח כי לא קיבל את ההודעה מסיבות שאינן תלויות בו (ראו לעניין זה רע"פ 8626/14 סמארה נ' מ"י, 10.2.15 וכן רע"פ 106/15 קריב נ' מ"י, 20.1.15).

מאישור המסירה עולה כי הזימון לדין נשלח לכתובתו של המבקש אך המבקש סירב לקבלו בתאריך 12.2.22. מכאן, שבוצעה מסירה כדין.

6. מעיון בתיק האלקטרוני עולה כי פסק הדין נמסר לידי הנמען הרשום, המבקש, בתאריך 18.6.22, ומכאן שהמבקש גם לא הגיש הבקשה במסגרת המועדים הקבועים בחוק, אלא בשיהוי ניכר של שנה.

7. מעבר לכך, לא מצאתי כי המבקש העלה טענות הגנה ממשיות ומבוססות. עוד יש לציין כי העונשים שנגזרו על המבקש אינם חורגים ממתחם הענישה הנהוג לעבירות מסוג זה. בנסיבות אלה, לא מצאתי כי הותרת פסק הדין על כנו תגרום למבקש עיוות דין.

8. לאור כל האמור לעיל הבקשה נדחית.

9. בשים לב לדחיית הבקשה, ההחלטה על עיכוב ביצוע פסק הדין מבוטלת.

10. המזכירות תעביר עותק החלטתי זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"ד, 03 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.