

## ת"ד 481/06/20 - גאזי אבו סיף (עציר) נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום לתעבורה בבאר שבע

ת"ד 481-06-20 מדינת ישראל נ' אבו סיף(עציר)  
תיק חיצוני: 256463/2018

לפני המבקש נגד המשיבה	כבוד השופטת איילת גרבי	גאזי אבו סיף (עציר)
		מדינת ישראל

### החלטה

1. זו החלטה בבקשת המבקש להורות על ביטול כתב אישום נגדו בשל הטענה כי הגשת כתב האישום וניהול ההליך, עומדים בסתירה מהותית לעקרונות צדק והגינות משפטית מכח סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982 ובניגוד ללוחות הזמנים בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה ונוהל אח"מ.
2. בהתאם לאמור בבקשה, ביום 7.6.18 היה המבקש מעורב באירוע תאונת דרכים בגינו הוגש נגדו כתב אישום. ביום 23.1.19 נערכה פעולת החקירה האחרונה. ביום 2.6.2020 הוגש נגד המבקש כתב אישום בגין אירוע התאונה כאמור.
3. לטענת המבקש מיום האירוע ועד ליום בו הוגש כתב האישום חלפו שנתיים ומיום החקירה האחרון עד ליום בו הוגש כתב האישום חלפו שנה ו-4.5 חודשים.
4. לטענת ב"כ המבקש, בהתאם להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1202, בעבירות מסוג עוון יש לפעול לסיום הטיפול בתיק בתוך 12 חודשים, וכי אי עמידה בזמני הטיפול הקבועים בהנחיה, תחייב הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לצורך הגשת כתב האישום.
4. עוד ציין המבקש כי בהתאם לנוהל המשטרתי באשר להגבלת משך החקירה נגד חשוד, יש לסיים את החקירה הפלילית בתום שנה מיום החשדתו במשטרה של החשוד, ולאור כל אלה כתב האישום הוגש בניגוד להנחיות היועץ המשפטי והפסיקה והגשת כתב האישום וניהול ההליך עומדים בסתירה לעקרונות של צדק והגינות.
5. המשיבה בתגובתה ביקשה לדחות את הבקשה וציינה כי התקופות המנויות בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה

שמספרה 4.1202 יחל ביום מועד קליטת התיק ביחידת התביעה ועד למועד קבלת ההחלטה הסופית בדבר העמדה לדין או סגירת התיק.

6. לטענת המשיבה הפעולה האחרונה בתיק נעשתה ביום 14.1.2020 ולראיה לוח הצילומים מספר 1 אשר מהווה את מסמך החקירה האחרון, וכי התיק נקלט לראשונה ביחידת התביעות ביום 2.2.20.

לתגובה צורף יומן התיק של מערכת התביעות.

בנסיבות אלה, טרם חלפו פרקי הזמן הקבועים בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה וכתב האישום הוגש במסגרת סד הזמנים הקבוע בהנחיית היועץ המשפטי לממשלה.

### **אחר עיון בטענות המבקש ובתגובת המשיבה, אני סבורה כי דין הבקשה להדחות.**

7. האירוע נשוא כתב האישום ארע ביום 7.6.18, בנינו יוחסו למשיב ביצוע עבירות של נהיגה בחוסר זהירות, אי שמירת רווח, התנהגות הגורמת נזק וחבלה ועבירה שגרמה לחבלה של ממש. כתב האישום נשוא האירוע הוגש ביום 2.6.20.

המשיבה צרפה לתגובותיה את יומן החקירה של לשכת התביעות ובתגובתה האחרונה מיום 15.4.24 צרפה גם את לוח התצלומים מספר 1, ממנו עולה כי מועד הצילום האחרון נעשה ביום 14.1.20.

מעיון ביומן החקירה עולה כי תיק החקירה התקבל בלשכת התביעות ביום 2.2.20, בעוד שכאמור כתב האישום הוגש ארבעה חודשים לאחר מכן ביום 2.6.20.

8. המבקש והמשיבה הפנו להנחיית היועץ המשפטי לממשלה שמספרה 4.1202 ועניינה: "**משך טיפול התביעה עד להגשת כתב האישום**".

הצדדים חלוקים באשר למשך התקופה הרלוונטית לפרק הזמן לטיפול בתביעה, כאשר לטענת המבקש לרשות המשיבה בעבירות מסוג עוון עומד פרק זמן של 12 חודשים לסיום הטיפול בתיק בעוד שלטענת המשיבה עומד לה פרק זמן של 18 חודשים.

9. כך או כך, בהתאם לנוהל, ועל כך אין מחלוקת, הרי שמניין התקופה האמורה יחל ביום קליטת התיק בתביעה ועד לקבלת החלטת התובע בדבר העמדה לדין או סגירת תיק, לפי סעיף 62 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) - התשמ"ב 1982.

10. אין מחלוקת בהתאם ליומן החקירה שהוגש לעיוני, והמבקש לא טען אחרת, כי התיק התקבל בלשכת התביעה ביום 2.2.20 ועל כן, הגשת כתב האישום ביום 2.6.20 עומדת בפרק הזמן כאמור, בין אם מדובר ב-12 חודשים או ב-18 חודשים.

11. יתרה מכך, פעולת החקירה האחרונה בוצעה בהתאם ללוח התצלומים שצורף לתגובת המשיבה נעשתה ביום 14.1.20 ועל כן, גם בהקשר זה הגשת כתב האישום נעשתה בתוך פרק הזמן הרלוונטי.

12. בנסיבות אלה, אינני סבורה כי מתקיימות נסיבות המצביעות על כך כי כתב האישום הוגש ממניעים זרים או פסולים אשר יש בהם משום הפרת חובת הצדק. לא ניתן לקבוע כי הרשות התנהלה באופן רשלני או שערורייתי או לחילופין כי קיום ההליך יפגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות לצורך הבטחת משפט הוגן לנאשם.

13. עוד ראוי לזכור כי כתב האישום אשר הוגש נגד המבקש ייחס לו כאמור גרימת תאונת דרכים וחבלות של ממש, בין היתר למבקש עצמו וכן לנהג הרכב המעורב.

### **בנסיבות אלה הבקשה נדחית.**

### **קובעת למענה נוסף ליום 3.6.24 בשעה 09:00.**

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, ט' ניסן תשפ"ד, 17 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.