

## ת"ד 5209/06/22 - מדינת ישראל נגד יורי ליאלין

בית משפט השלום לתעבורה בעכו

ת"ד 5209-06-22 מדינת ישראל נ' ליאלין  
תיק חיצוני: 666769/2021

לפני כבוד השופטת אסתר טפטה גרדי  
מאשימה מדינת ישראל  
באמצעות עו"ד תומר יצחקי  
נגד  
נאשם באמצעות עו"ד אדיר גולן יורי ליאלין  
**החלטה**

לאחר עיון בבקשה ובתגובת המשיבה שמתנגדת לה הבקשה לביטול פסק הדין נדחית מהטעמים שלהלן:

א. בהליך זה הגיש הסנגור שתי בקשות דחיה - האחת יום לפני הדיון והשנייה ביום הדיון שהיה קבוע ל-4.6.24. בבסיס בקשותיו שני נימוקים מרכזיים. האחד, חשש מהמצב הביטחוני בצפון נוכח אזעקות המתריעות על ירי רקטות וטילים בעכו ויירוטים שבוצעו באזור עכו. השני, אי יכולת להשתמש באפליקציית "WAZE", דבר שלשיטתו עלול לסכנו במצב הביטחוני הנוכחי, שכן משרדו שוכן בבת ים והנסיעה לבית המשפט בעכו אורכת שעתים והוא אינו מכיר את הדרכים לעכו.

לבקשתו השנייה צרף הסנגור 3 מבזקי חדשות בנוגע למצב הביטחוני בעכו, בהם דיווחים על אזעקות, רסיסים ויירוט שבוצע בעכו (במבזקים לא צוין מועד פרסומם). עוד הוסיף וציין הסנגור כי העביר בקשתו לנשיא בית המשפט העליון וכי הוא מתכוון להעבירה אף ליו"ר לשכת עוה"ד על מנת שאלה יתנו דעתם בעניין.

בקשתו הראשונה של הסנגור נדחתה בהחלטת מותב זה יום לפני הדיון. בהחלטה צוין כי אם הסנגור אינו יכול להופיע ישלח עו"ד אחר מטעמו.

אשר לבקשה השנייה לדחיית הדיון שהוגשה ביום הדיון, המאשימה מסרה בדיון כי היא מתנגדת לדחייתו בצינה כי יתר הדיונים שהיו קבועים באותו היום התקיימו כסדרם ונאשמים וסנגורים אחרים התייצבו לדיונים. בהחלטתי בדיון נדחתה בקשתו השנייה של הסנגור מהטעם שלא מצאתי כל עילה המצדיקה הדחייה. בהחלטה צוין כי הדיונים בעיר עכו מתנהלים כסדרם וכי לא ניתנה כל הנחייה המורה אחרת. עוד צוין כי כל עוד לא ניתנה החלטה בבקשה היה על הסנגור ועל הנאשם להתייצב לדיון. בנסיבות האמורות, הורשע הנאשם בהעדרו ונגזר דינו.

בבקשה המונחת לפני לביטול פסק דין שב וציין הסנגור כי הוגשו מטעמו בקשות לדחיית הדיון נוכח המצב הביטחוני השורר בעכו והעדרה של מערכת ניווט שתסייע לו לנווט דרכו לבית המשפט בעכו. לצד אלה צוין כי עו"ד נוסף ממשרדו משרת במילואים ואין במשרד עו"ד אחר שיכול היה להופיע במקומו.

שקלתי היטב את הטענות שהעלה הסנגור אולם לא מצאתי כל טעם ענייני בעטיו יש לקבל.

כל עוד לא ניתנה החלטה בבקשה לדחיית מועד הדיון השנייה שהגיש הסנגור ביום הדיון, היה על הסנגור או על עו"ד אחר מטעמו ועל הנאשם להתייצב לדיון. משלא התייצבו, עשו דין לעצמם והנאשם נשפט בהעדרו כדן.

כפי שציינתי בהחלטתי בדיון, בית המשפט בעכו פועל כסדרו בתקופה זו וכל עוד לא ניתנה הנחייה המורה אחרת, היה על הסנגור ועל הנאשם להתייצב לדיון. ביום הדיון היו קבועים בפני מותב זה דיונים רבים אחרים ואלה נשמעו כסדרם כסנגורים ונאשמים אחרים התייצבו בבית המשפט בעכו. יצוין כי ביום הדיון לא נרשם כל אירוע חריג בעכו שהיה בו כדי להצדיק קבלת הבקשה.

לסנגור היו קבועים באותו היום מספר תיקים בפני מותב זה ועל אף שלא ניתנה החלטה המורה אחרת, הסנגור בחר לעשות דין לעצמו ולא התייצב לדיון.

אשר לטענה בדבר מצבו הרפואי של הסנגור נוכח הימצאותו באזורים בהם נפלו טילים ורקטות, לא הוגש בעניין זה כל מסמך רפואי, ולפיכך דינה להידחות.

אשר לטענת הסנגור כי לא ניתן היה לדון את הנאשם בהעדרו, סעיף 240(א)(2) לחוק סדר הדין הפלילי קובע כלהלן:

**(א) בעבירות לפי פקודת התעבורה, או לפי פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970, שלא גרמו לתאונת דרכים שבה נחבל אדם חבלה של ממש, בעבירות שנקבעו כעבירות קנס או כעבירות מינהליות או בעבירות לפי חיקוק אחר ששר המשפטים, באישור ועדת החוקה חוק ומשפט של הכנסת קבע, יחולו סדרי דין אלה:**

**(2) נאשם שהוזמן ולא התייצב בבית המשפט בתחילת המשפט או בהמשכו, יראוהו כמודה בכל העובדות שנטענו בכתב האישום, זולת אם התייצב סניגור מטעמו.**

בהינתן האמור, משהנאשם לא התייצב לדיון על אף שזומן כדן, כשהסנגור שמייצגו לא התייצב לדיון, יש לראותו כמי שהודה במיוחס לו. בנסיבות אלה נשפט הנאשם בהעדרו כדן.

ב. אשר לעיוות הדיון, הסנגור לא פירט את סיכויי הגנת הנאשם ומכאן שלא הוכח קיומו של עיוות דין.

ג. אשר לעונש, גם כאן לא הוכח קיומו של עיוות דין. הנאשם הורשע בעבירות של אי ציות לתמרור 302 - אי מתן זכות קדימה בצומת, נהיגה בקלות ראש והתנהגות הגורמת נזק ונדון לפסילה של 3 חודשים תוך הפעלת פסילה מותנית בת חודשיים מתיק 1605-03-19 מיום 28.10.19 במצטבר, ובסך הכל פסילה של 5 חודשים, פסילה מותנית של 3 חודשים למשך 3 שנים וקנס בסך 1,200 ₪. עבירה של נהיגה בקלות ראש שגרמה לתאונת דרכים בה נחבל אדם או ניזוק רכוש היא עבירה שבצידה פסילת מינימום של 3 חודשים. העבירות בוצעו בעת שפסילה מותנית רבצה על הנאשם ועל כן הופעלה הפסילה המותנית במצטבר. כעולה מכתב האישום, הנאשם נהג ברשלנות בכך שבהגיעו לצומת כברי לא ציית להוראות תמרור 302 המוצב בכיוון נסיעתו נכנס אל הצומת מבלי שנתן זכות קדימה לרכב אחר, חסם דרכו וגרם להתנגשות. כתוצאה מהתאונה נוסעי כלי הרכב נפגעו ונזקקו לטיפול רפואי וכלי הרכב המעורבים ניזוקו.

כעולה מגליון ההרשעות שצרפה המשיבה, הנאשם נהג משנת 2012 ולחובתו 4 הרשעות, רישיון רכב שפקע פחות

מששה חודשים משנת 2021, מהירות משנת 2021, רישיון רכב שפקע בתקופה העולה על שנה משנת 2019 ועצירה  
המפריעה לתנועה משנת 2016.

הענישה מידתית וסבירה.

ניתנה היום, י"א סיוון תשפ"ד, 17 יוני 2024, בהעדר הצדדים.