

תפ"ח 26879/11/12 - מדינת ישראל נגד אילן בן שיטרית, יניב מלול, אורן אלמקיאס, ליאור בלטי, חן בן שיטרית, מאיר מהגר, אוריאל בלטי, יניב זינו

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 26879-11-12 מדינת ישראל ואח' נ' בן שיטרית(עציר) ואח'
בפני כב' השופט ברוך אזולאי כב' השופט נתן זלוצ'ובר כב' השופטת יעל רז-לוי
המאשימה
נגד

- הנאשמים
1. אילן בן שיטרית (עציר)
 2. יניב מלול (עציר)
 3. אורן אלמקיאס (עציר)
 4. ליאור בלטי (עציר)
 5. חן בן שיטרית
 6. מאיר מהגר (עציר)
 7. אוריאל בלטי (עציר)
 8. יניב זינו

החלטה

במהלך הדיון ביקשו הנאשמים 5 ו-8 לאפשר להם להיעדר מהדיונים בעניינים שאינם נוגעים לאישומים נגדם.

כמו כן, ביקש ב"כ נאשם 8 להורות על החזר הפקדה בסך 10,000 ₪ שהופקדה על ידיו כתנאי לשחרור עקב צו הבאה שהוצא נגדו בגין אי התייצבותו לאחד הדיונים.

בדיון מיום 2.1.14, הודיעה ב"כ המאשימה כי לא תתנגד לבקשה לאפשר לנאשמים הנ"ל להיעדר מהדיון, בכפוף לכך שהנאשמים עצמם יבהירו לביהמ"ש שהם מודעים לכך שבמהלך ההיעדרות שלהם יכולות להישמע ראיות שנוגעות גם לאישומים בהם הם מואשמים.

ב"כ המדינה הבהירה שלדעתה כל העדים יכולים להיות רלוונטיים לשאלת קיומו של ארגון הפשע, אך לאור פסיקת ביהמ"ש העליון ולאור דברי הנאשמים ובאי כוחם, לא תתנגד לבקשה, תוך הדגשה שלגבי שמיעת עדותו של עד המדינה תהיה חובת התייצבות.

לאור זאת, הודיעו הנאשמים 5 ו-8 עצמם שהעניין הוסבר להם, שהם מבינים את העניין, והם גם מבינים שיכולות להיות

עדויות שנוגעות לעצם קיומו של ארגון הפשע אך אינם רואים צורך להיות נוכחים בעדויות אלה.

בדיון קודם הודיעו ב"כ נאשמים 5 ו-8 כי אין להם ענין להיות נוכחים בדיונים הנוגעים לשאלת קיומו של ארגון פשע כאמור בכתב האישום, כאשר ב"כ נאשם 5 הודיע שהוא יתייחס לשאלה זו רק בסיכומיו, ואין לו ענין לנוכחות הנאשם 5 בעדויות בקשר לכך, וב"כ נאשם 8 הודיע כי אין בדעתו להעלות כל טענה באשר לעצם קיומו של ארגון פשע, והגנתו של נאשם 8 מתמקדת בשאלת הקשר לארגון הפשע הנטען בכתב האישום.

בנסיבות אלו, אנו מאפשרים לנאשמים 5 ו-8 להעדר מדיונים אשר לדעת הנאשמים ולדעת באי כוחם, אינם נוגעים לאישומים נגדם, כולל דיונים שנוגעים רק לשאלת עצם קיומו של ארגון פשע, להבדיל משאלת הקשר של הנאשמים 5 ו-8 לאותו ארגון, כאשר הנאשמים הנ"ל ובאי כוחם נדרשים להיות בקשר בעוד מועד עם ב"כ המאשימה ביחס לעדים המוזמנים לכל דיון, ולהופיע לדיונים הנוגעים לאישומים נגדם, והם נדרשים להופיע לכל דיון אשר בו יודיעו התובעת או מי מבאי כוחם כי האישום נוגע להם.

בכל מקרה, עליהם להופיע לכל הדיונים בהם מעיד עד המדינה א.ו.

מובהר כי על נאשמים 5 ו-8 מוטל הנטל לבדוק בכל דיון עם באי כוחם אם חל עליהם הפטור מהופעה, וכי עליהם להתייצב לכל דיון בו לא קבלו מבאי כוחם הודעה מפורשת כי הם פטורים מהתייצבות.

באשר לבקשה להורות על החזרת ההפקדה בסך 10,000 ₪ שהופקדה ע"י נאשם 8, בשים לב לכך שהוא התייצב לכל הדיונים שהתקיימו לאחר שהוצא צו הבאה נגדו, ולאחר שהוא שוחרר מהתייצבות בחלק ניכר מהדיונים, אנו מבטלים את ההפקדה הנ"ל ומורים על החזרת סכום ההפקדה לנאשם 8, תוך הפניית תשומת ליבו שעליו להתייצב לכל הדיונים הנוגעים לאישומים נגדו כאמור, שאם לא כן נאלץ שוב לשקול אפשרות להוציא נגדו צו הבאה.

ניתנה היום, כ"ו שבט תשע"ד, 27 ינואר 2014, במעמד הצדדים.

ברוך אזולאי, שופט אב"ד נתן זלוצ'ובר, שופט יעל רז-לוי, שופטת