

תפ"ח 65979/12/17 - מדינת ישראל נגד יניב זגורי, אהרון איטל, מיכאל מודזגברישווילי, אליושה שלום, שמעון שרביט, משה רובין, עמיר בן שימול

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 65979-12-17 מדינת ישראל נ' זגורי ואח'
27 נובמבר 2023

לפני: כב' השופט הבכיר נתן זלוצ'ובר - אב"ד
כב' השופטת דינה כהן
כב' השופט דניאל בן טולילה
המאשימה: מדינת ישראל

נגד
הנאשמים:
1. יניב זגורי (עצור) על ידי ב"כ - עו"ד משה שרמן, עו"ד
אביגדור פלדמן ועו"ד אליז קסנטיני
2. אהרון איטל (עצור) על ידי ב"כ - עו"ד משה יוחאי
3. מיכאל מודזגברישווילי
4. אליושה שלום
5. שמעון שרביט (עצור בפיקוח אלקטרוני) על ידי ב"כ
עו"ד דורון נוי ועו"ד יהלי שפרלינג
6. משה רובין
על ידי ב"כ - עו"ד רועי אטיאס ועו"ד עינב יתח
7. עמיר בן שימול (עצור) על ידי ב"כ - עו"ד חיים אוחנה
ועו"ד נס אוחנה

החלטה

עוד לא יבשה הדיו על החלטתנו מיום 29.08.2023 בה דחינו את בקשתו של עו"ד פלדמן לשחררו מייצוג הנאשם 1, והנה עומדת בפתחנו בקשה נוספת של עו"ד פלדמן לשחררו מייצוג הנאשם 1 והפעם בטענה כי מצבו הרפואי אינו מאפשר לו להמשיך בייצוג.

ודוק, בית המשפט אינו מופתע מבקשה זו שכן בבקשתו של עו"ד פלדמן מיום 13.08.2023 כתב עו"ד פלדמן במפורש, כי אם לא יענה בית המשפט לדרישותיו להפסיק את המשפט למשך שמונה חודשים נוספים (אחרי שכבר הפסיקו לבקשת הסנגור למשך חצי שנה) ולחילופין לא ישחרר את עו"ד פלדמן מייצוג הנאשם 1, יפעל עו"ד פלדמן בדרכים אחרות הקשורות במצב בריאותו על מנת להשיג את מבוקשו.

וכך נכתב בבקשתו:

"אם לא יינתנו לח"מ שמונת החודשים המבוקשים ולא ישוחרר הח"מ מייצוג הנאשם, לא יחקור הח"מ אפילו עד אחד. הח"מ מודע למשמעות של הודעה זו ומעולם לא עלה על דעתו למסור הודעה מסוג זה לבית המשפט הנכבד, אך בשיקול בין זכותו של הנאשם ושמם הטוב של הח"מ או אפילו כל אמצעי שיינקט כנגדו ממאסר

בשל בזיון בית משפט ועד הליכים משמעותיים בלשכת עורכי הדין, זכותו של הנאשם למשפט הוגן גוברת. אם יגיעו מים עד נפש והח"מ יובל באזיקים לבית המשפט הנכבד ויצטוו לחקור עדים שאינו מוכן לחקור אותם, קיימות נסיבות נוספות הקשורות במצב בריאותו של הח"מ שאין לח"מ כוונה לפרטם עתה, מבחינת הגנת הפרטיות והתקווה כי לא יהיה צורך להגיע למחוזות אלה".

נזכיר עוד, כי בקשותיו של עו"ד פלדמן בעניין ייצוגו של הנאשם 1 אינן עומדות בחלל הריק ולכן את החלטה זו יש לקרוא יחד עם החלטותינו מימים 29.08.2023 ו-20.07.2023.

עו"ד פלדמן לקח על עצמו את ייצוגו של הנאשם 1 והודיע זאת כבר בחודש 2/23 והתחייב להופיע באופן מלא לאחר הפגרה אף במתכונת של שלושה דיונים בשבוע. על סמך התחייבויותיו, הסניגוריה הציבורית "יצאה מהתמונה" ועו"ד שרמן שוחרר מייצוג הנאשם 1 באופן חלקי והכל "בניצוחו" של הנאשם 1 שעשה הכל, אבל הכל (לרבות איומים ואלימות עד כדי שבירת הזכוכית שמפרידה בין העצורים לקהל באולם), על מנת שעו"ד שרמן לא ימשיך לייצגו ואף הצהיר שאין צורך בשירותיה של הסניגוריה הציבורית ושהוא רוצה שעו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני ייצגו אותו.

עו"ד פלדמן ועו"ד קסנטיני הספיקו לייצג את הנאשם 1 במשך דיונים בודדים, באופן חלקי, עד שהנאשם 1 הצהיר, כי הם אינם מכירים את החומר בתיק ולא יכולים להמשיך לייצגו ושאלם בית המשפט לא יעצור את המשפט למשך מספר חודשים ויאפשר להם ללמוד את התיק, **התיק לא יתנהל.**

ואלה הם דבריו של הנאשם 1 בדיונים מימים **03.07.2023 ו-10.07.2023:**

"כל מה שאתם עושים אתם גורמים לי נזק בלתי הפיך עם העורכי דין שלי. אנחנו לא מוכנים לזה. או שאתם נותנים להם כמה חודשים להתארגן על התיק או שתחזירו את שרמן. זה בחירה שלכם. כי אם לא ייגרם לי נזק בלתי הפיך וזה מה שאתם לא רוצים שייגרם לי." עמ' 19376.

"אם אני מתקשר אתו ונותן לו דף והוא לא, לצורך העניין, הוא לא מבין לאן אני חותר הוא לא אשם כי הוא לא בקיא בחומר, אני לא יכול לשפוט אותו. אני לא שופט אותו גם .. יש לחץ, אני מבין אתכם, הפרקליטות יש להם את האינטרס שלהם לגמור ואני מבין אותם. אבל באופן אישי מה שאתם עושים אני משלם את המחיר. עכשיו, אם אנחנו מחפשים להגיע לחקר האמת זה הדרך. או שתעשו את הבחירה שלכם. אני לא ממשיך בקצב הזה.... אני לא ממשיך. תחזיר את שרמן... תחזיר אותו אתה, הנה אני אומר לך תחזיר אותו. אני מבחינתי פיטרתי אותם תחזיר אותו..... איך הוא יכול להמשיך בלי שרמן? אין לי עו"ד." עמ' 19377-19378.

כב' השופט אני רוצה להגיד משהו. אני מבקש אחרי הפגרה לתת לעורכי הדין שלי כמה חודשים להתארגן לתיק, כי הם לא מוכנים לתיק. אם אני לא אקבל את זה, כב' השופטים, הם לא מייצגים אותי בתיק כי הם יעשו לי רק נזק. אתה רוצה להביא את הסניגוריה הציבורית תביא את הסניגוריה, תעשו מה שאתם רוצים. הנה אני מציין את זה, תשמע, מה שיש לי זה המילה שלי. בקצב הזה איך שהם לא בקיאים בתיק הם יעשו לי רק נזק. לא בגלל שהם לא בסדר, לא בגלל שהם לא מוכשרים, בגלל שאין להם זמן ללמוד את התיק...אז הנה אני אומר לך כב' השופט, אחרי הפגרה הם מפוטרים, הם לא מייצגים אותי הנה אני אומר לך מעכשיו הם לא

מייצגים אותי. 3 דיונים ולא להתארגן מעכשיו הם לא מייצגים אותי אין לי עורכי דין. אני פיטרתי אותם. תעשה מה שאתה מבין ... הנה אני אומר לך תעשה מה שאתה מבין. אתה רוצה בכוח? תעשה בכוח. תעשה יותר בכוח. בבקשה. בוא תבדוק אותי, הם לא מייצגים אותי אין לי עורכי דין. תבדוק אותי בסדר? זה מה שיש לי המילה שלי, תבדוק אותי. אתה רוצה בכוח? נעשה יותר כוח,

... אני אומר לך אל תנסה אותי, אל תעשה לי פוזות בכוח בסדר? הם לא מייצגים אותי פיטרתי אותם, לא תיתן להם זמן ללמוד את התיק פיטרתי אותם..." (עמ' 19470-19472).

לאחר דברים אלה, ובדיוק כפי שקרה עם עו"ד שרמן, החל "סבב נוסף" של בקשות וטענות של עורכי הדין של הנאשם 1 באשר לייצוגו:

ביום 12.07.2023 הגישה עו"ד קסנטיני "הודעה דחופה לבית המשפט על הפסקת ייצוג הנאשם 1" (וזאת לטענתה מטעמים אישיים רפואיים) **וביום 16.07.2023** הגיש עו"ד פלדמן הודעה מטעמו, במסגרתה ביקש לעצור את המשפט לתקופה של **8 חודשים לפחות** ללימוד התיק (בנוסף ל- 6 חודשים שכבר קיבל ללימוד התיק), וציין כי "באם לא ייעתר בית המשפט לדרישות אלה, מצהיר הח"מ כי לא יוכל להמשיך לייצג את הנאשם באופן מקצועי ההולם את חומרת האישומים".

ביום 20.07.2023 דחינו את טענותיה של עו"ד קסנטיני ולא אפשרנו את שחרורה מייצוג הנאשם 1. כן דחינו את בקשתו של עו"ד פלדמן להפסיק את המשפט לשמונה חודשים.

ביום 13.08.2023 הגיש עו"ד פלדמן בקשה דחופה להשתחרר מייצוג הנאשם 1 בטענה כי במתכונת הנוכחית אינו יכול לייצג את הנאשם כראוי, כפי שפורט לעיל וביום 30.08.2023 דחינו את בקשתו.

ביום **05.09.2023** הגיש עו"ד פלדמן בקשה נוספת להפסיק את הדיונים לפחות למשך ארבעה חודשים על מנת שיוכל להכין את עצמו לחקירת העדים כראוי.

בדיון שהתקיים ביום **07.09.2023** טען עו"ד פלדמן כי ככל הנראה לא יוכל להמשיך לייצג את הנאשם 1 בשל מצבו הרפואי. לדבריו, **ישנו שינוי משמעותי במצבו הרפואי בחודשים האחרונים** וכי ביום 20.09.2023 עתידה להתקיים בדיקה רפואית שתעריך את חומרת מצבו רפואי (עמ' 19619-19621).

בדיון שהתקיים ביום 19.09.2023 אמר הנאשם 1 כי:

"כב' השופטים, לפי דעתי, עם פלדמן זה לא ילך. אם רוצים לפתור את הבעיה, אנחנו לא פותרים את הבעיה. הוא לא יצליח ללמוד 200 קלסר בתוך חודש. לדעתי יש שתי אופציות, או סנגוריה ציבורית או שרמן..."

ביום **08.10.2023** הוגשה בקשה נוספת על ידי עו"ד פלדמן לשחררו מייצוג הנאשם 1 מטעמים רפואיים ובקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות מטעמי חיסיון רפואי. לבקשה זו צורף מסמך רפואי שערך ד"ר ברונדוין טוביה. המסמך הוא מכתב מרופא משפחה בקופ"ח מכבי שאושר דיגיטלית ואינו חוות דעת רפואית עפ"י דין ונראה שניתן עפ"י הזמנת עו"ד

פלדמן כשהוא "כתוב" במיוחד לתיק זה ולביהמ"ש בבאר שבע. לבקשת עו"ד פלדמן, הפרטים הרפואיים במסמך חסויים מטעמי צנעת הפרט, ונפרט כאן רק את מסקנתו:

"מר פלדמן סובל ממספר מחלות המקשות עליו ביותר... ולכן אינו יכול לעמוד בהופעות בבית המשפט 3 פעמים בשבוע ואף לא פחות מזה, הכוללות נסיעות ארוכות מתל אביב לבאר שבע. מסקנתי היא שאין לחייבו להופיע כאמור. מאמץ כזה בלתי אפשרי מבחינתו ועלול לסבך את מצבו הרפואי".

בתחילת הדיון שהתקיים ביום **07.11.2023** אמר הנאשם 1 כי:

"יש לי מה להגיד. אני רוצה להגיד שעו"ד פלדמן הביא לכם תעודות רפואיות והוא לא חלק מקו ההגנה שלי. זה דבר ראשון. דבר שני, אני מבקש שתחייבו את אדון שרמן שיחקור, כי הוא רק מכיר את החומר. אני רוצה להיות מיוצג".

עו"ד פלדמן סירב לחקור את עדי התביעה שהגיעו לדיון בחקירה נגדית וכך גם עו"ד שרמן שכאמור לא שוחרר באופן מלא מייצוג הנאשם 1.

בעקבות האמור, גם עורכי הדין המייצגים את הנאשמים 2-7 (עו"ד יוחאי, עו"ד יטח ועו"ד אוחנה בשמו ובשם עו"ד נוי) סירבו לחקור את העדים בחקירה נגדית וציינו כי נתבקשו על ידי הנאשמים שלא לחקור את העדים וההנמקה ששמענו מפיהם להתנהלות זו - אינה סבירה ומחזקת את ההתרשמות שמדובר במהלך יזום מטעם נאשם 1.

ביום **08.11.2023** הגיש עו"ד פלדמן בקשה לדון בבקשתו לשחררו מייצוג הנאשם 1.

בהחלטתנו מיום **08.11.2023** קבענו כי בדעתנו לשמוע את הרופא החתום על המסמך הרפואי שצורף לבקשה וביקשנו כי יביא עימו את התיק הרפואי של עו"ד פלדמן על מנת שאם יהיה צורך, הוא יוכל לעיין בו. עוד קבענו כי עו"ד פלדמן יודיע האם הרופא יכול להתייצב לדיון ואם לא, עליו לבחור מועד אחר שבו יוכל להתייצב.

בתגובה להחלטה זו, השיב עו"ד פלדמן, כי: **"החלטת בית המשפט אינה חוקית ואין בדעתו לקיים אותה".**

בהחלטתנו שהתייחסה לתגובתו, קבענו כי:

"יש להצטער על תגובתו הבלתי ראויה של עו"ד פלדמן. לעו"ד מותר לא להסכים עם החלטה של בית המשפט או לחשוב אחרת ממנו ואולם גם אם אין הוא מסכים עימה, עליו להגיש בקשה לבטלה (עם הנמקה) או לחילופין לערער עליה. תשובה מעין זו אינה מכבדת ואינה מכובדת בלשון המעטה. לגופם של דברים, עו"ד פלדמן הוא זה שהגיש את הבקשה להשתחרר מייצוג וצירף מסמך רפואי לתמוך בה. אם אינו מוכן שהרופא החתום על המסמך יתייצב לדיון בבקשה, אנו נביא זאת במכלול השיקולים".

בדין שהתקיים ביום **09.11.2023** טען עו"ד פלדמן, כי עיון בתיקו הרפואי לא יגלה שהוא בן 46 ושאינו סובל מאותן מחלות שפורטו במסמך הרפואי. יחד עם זאת, העומס הכרוך בנסיעות מתל אביב לבאר שבע 3 פעמים בשבוע עלול להחמיר את מצבו הרפואי. לדבריו, כשלקח על עצמו את התיק הוא האמין שיוכל להופיע בו כראוי, אך לאחר שהתחיל ללמוד אותו והבין ששיתוף פעולה עם עורך דין נוסף לא אפשרי בכלל, הוא מבקש להשתחרר מייצוג.

טענות ב"כ המאשימה:

בדין שהתקיים ביום 23.11.2023 השמיעה ב"כ המאשימה את טיעוניה באשר לבקשת עו"ד פלדמן להשתחרר מייצוג.

לטענתה, הגם שבתאריך 19.04.2023 עו"ד פלדמן התייצב בבית המשפט ואמר "אני יכול להבטיח דבר אחד, שההתנהלות כמו שהיתה עד כה, לא תחזור" ועל בסיס התחייבות זו, בין היתר, בית המשפט אפשר את דחיית הדיונים, למרבה הצער מאז ועד היום אין ולו דיון אחד שבו ההגנה פעלה לקדם את ההליך ולהעלות אותו על המסלול שנטען שהוא יעלה. יתרה מכך, התנהלות ההגנה רק עצרה את ההליך ופגעה בקידומו. כך למשל, לטענת ב"כ המאשימה, בדין מיום 28.05.23, בניגוד להצהרת עו"ד פלדמן שיחקור עדים החל מחודש יוני, הודיע עו"ד פלדמן כי אין לו אפשרות לחקור עדים וביקש לבטל את הדיונים עד לפגרה. ביום 18.06.2023 הוגשה בקשה לביטול כל מועדי ההוכחות נוכח מצבו הבריאותי של הנאשם 1. ב"כ המאשימה הפנתה לפרוטוקול הדיון מיום 09.06.2023 ולהחלטת בית המשפט, בה תוארה התנהלות ההגנה וגם הדאגה מפני הבאות. לטענת ב"כ המאשימה, כבר אז היא טענה שנראה שצפויות בקשות נוספות לדחיית הדיונים עד לפגרה ואולי גם לאחריה.

ב"כ המאשימה טענה כי עד למועד 03.07.2023 בו ביקש הנאשם 1 מבית המשפט "**או שאתם נותנים להם כמה חודשים להתארגן על התיק או שתחזירו את עו"ד שרמן**", עו"ד פלדמן לא טען כל טענה לגבי חידוש ההליכים לאחר הפגרה. היה ברור לכולם, לרבות עו"ד פלדמן, כי הדיונים יחודשו לאחר הפגרה.

בדין שהתקיים ביום 10.07.2023 אמר הנאשם 1 לבית המשפט: "**בוא תבדוק אותי, אתה רוצה בכוח נעשה בכוח, אני אומר לך אל תנסה אותי, אל תעשה לי פוזות בכוח בסדר, הם לא מייצגים אותי, פיטרתי אותם**".

לטענת ב"כ המאשימה, מיד לאחר איום זה, באי כוח הנאשם 1 יישרו קו עם הנאשם 1.

תחילה, עו"ד קסנטיני הגישה בקשה להתפטר מייצוג ולאחר מכן הוגשה בקשתו של עו"ד פלדמן, שהחלה בכך שביקש אורכה של 8 חודשים, לצורך לימוד החומר ואם לא, הוא מתפטר.

כשבית המשפט דחה את בקשתו של עו"ד פלדמן, ביום 13.08.2023 עו"ד פלדמן הגיש בקשה נוספת לשחרור. בבקשה זו טענתו של עו"ד פלדמן לא השתנתה והוא אמר שאם בית המשפט לא ייעתר לבקשתו, הוא לא יחקור ולו עד אחד ואם בית המשפט יעמוד על כך שהעדים יחקרו בחודש ספטמבר, הודיע שיעשה שימוש במצבו הרפואי.

בדיון מיום 07.09.2023 הגיש עו"ד פלדמן בקשה נוספת מטעמו בה ביקש לדחות את ההוכחות בארבעה חודשים כדי להיערך כראוי. במהלך דיון זה בית המשפט הלך כברת דרך נוספת ונעתר באופן חלקי לבקשתו והסכים לדחות את המשפט בחודשיים נוספים והכל על מנת לסיים את בעיית הייצוג של הנאשם 1. אלא, שבכל פעם שבית המשפט ניסה לפתור את הבעיה, נולדה בעיה חדשה ועו"ד פלדמן הודיע שהוא לא מייצג מטעמים רפואיים.

ב08.10.2023 עו"ד פלדמן הגיש בקשה להשתחרר מייצוג מטעמים רפואיים כאשר, להבנת ב"כ המאשימה, המניעה היא הקושי להגיע מאזור המרכז לבאר שבע.

ב07.11.2023 בית המשפט חידש את הדיונים והודיע שבכוונתו לשמוע את הדיונים בתל אביב ולכאורה המניעה שלשמה הוגשה הבקשה להשתחרר מייצוג הוסרה, גם אז אמר עו"ד פלדמן: "אני לא מוכן לחקור, אני ביקשתי אורכה, אני טוען לעניינים רפואיים" והוא גם אמר "אני לא מחליט על דעת עצמי אלא על דעת הלקוח שלי".

לטענת ב"כ המאשימה, הבעיה היא לא תל אביב ולא באר שבע. עו"ד פלדמן הגיש בקשות דחיה שונות בשל נוכחותו בדיונים אחרים בהם הופיע, שהתקיימו בבית הדין הצבאי, בבית המשפט בחיפה, בבית המשפט העליון (בו הופיע בימים 02.11.2023, 20.09.2023, 30.08.2023) ועוד. עו"ד פלדמן לא יכול לטעון שאינו מסוגל להופיע לדיונים בבאר שבע אך להופיע לדיונים בבית המשפט העליון.

לטענת ב"כ המאשימה, לאור התנהלות הנאשם 1 יש להבהיר לו כי ככל שבקשתו של עו"ד פלדמן תתקבל, הנאשם 1 ישאר ללא ייצוג של עו"ד וייצג את עצמו.

עו"ד פלדמן השיב לטענות ב"כ המאשימה וציין, כי לפני שהגיע לדיון שבמהלכו לקח על עצמו את ייצוג הנאשם 1, הנאשם 1 התקשר אליו, סיפר לו מה מתרחש עם עו"ד שרמן והוא לתומו חשב שעו"ד שרמן ישתף פעולה והם יוכלו לייצגו יחד. בנוסף, לא עלה בדעתו שהדיון יתקיים 3 פעמים בשבוע כל שבוע.

לטענת עו"ד פלדמן, כאשר הוא החל ללמוד את התיק הוא הבין שהתיק בשלב הרבה יותר מוקדם ממה שחשב. בנוסף, מצבו הבריאותי היה טוב יותר ממצבו היום שהורע גם בעקבות המתיחות של המלחמה עד כדי כך שהרופא אמר לו שבייצוג בתיק זה הוא מסכן את חייו.

לטענת עו"ד פלדמן, אין בסיס לטענה שמדובר בקונוניה שלו עם הנאשם 1. מחודש אוגוסט הוא הופיע בסך הכל בדיון אחד או שניים והמשרד שבו הוא עבד, סגור. כן ציין שאם היה מדובר בדיון פעם בשבוע לא היתה לו בעיה. הוא לא מרותק למיטה אך אם יתחייב מעבר לכך עלולים לקרות אירועים שאף אחד לא רוצה לקחת תחת אחריותו.

לשאלת בית המשפט לגבי אפשרות שמיעת דיונים בתדירות של פעמיים בשבוע, עו"ד פלדמן השיב שהוא צריך לדבר עם הלקוח שלו ובכל מקרה הוא דורש לדחות את המשפט בחודש לפחות. לבקשתו, לא נתנו ביום זה את החלטה

בבקשה להתפטר מייצוג.

ביום 26/11/23 התקבלה בקשה נוספת של עו"ד פלדמן, בה ביקש לא להמתין ליום 27/11/23 - מועד הדין בבית המשפט העליון בבקשתו של עו"ד שרמן להשתחרר מייצוג הנאשם 1 ולתת חלטה לאלתר. בבקשה זו חזר על טענותיו שהמשך הייצוג בתיק עלול לפגוע בבריאותו ומטעמי צנעת הפרט לא נחזור על הפרטים שנכתבו בבקשה.

נציין שפרט מרכזי בטיעונים בדבר פרוצדורה רפואית מסויימת שבוצעה בו - **אינו חדש** והפרוצדורה בוצעה **לפני מספר שנים** וכשעו"ד פלדמן לקח על עצמו את הייצוג בתיק זה כל הנטען בבקשותיו של עו"ד פלדמן בנוגע למצבו הרפואי, הנטען, היה ידוע לו היטב.

דין והכרעה

המסגרת הנורמטיבית המתווה את הדין בשאלת הפסקת הייצוג של סניגור בהליך הפלילי מצויה בסעיפים 17 ו-18 לחוק סדר הדין הפלילי, בהם נקבע:

17. (א) סניגור שהנאשם העמיד לעצמו לא יפסיק לייצגו כל עוד נמשך המשפט או הערעור שלשמו הועמד, אלא ברשות בית המשפט; סניגור שמינהו בית המשפט לא יפסיק לייצג את הנאשם אלא ברשות בית המשפט.

מהאמור עולה, כי לבית המשפט מוקנית הסמכות הבלעדית להתיר או לא להתיר את הפסקת ייצוגו של נאשם בפלילים.

"משקיבל עורך דין ייפוי כוח מלקוחו לייצגו במשפט פלילי, כבר אין הוא חופשי ללא סייג להשתחרר מן הייצוג, שאין עורך דין כשאר השליחים, ומוטלות עליו חובות נוספות ומיוחדות הן כלפי בית המשפט והן כלפי הלקוח. אכן, מי שנטל על עצמו ייצוגו של נאשם, אחריות נטל על עצמו לייצגו מרשהו עד לגמר משפטו, ואין הוא יכול להיפטר מעולה, אלא ברשות בית המשפט ולאחר שנתקיימו נסיבות המצדיקות את הדבר" (בג"ץ 4974/92 רובין נ' לוי, פ"ד מו(5) 772, פסקה 10 (1992) (להלן: עניין רובין)).

"גם מבחינת מדיניות שיפוטית, לא יהא זה ראוי להקל יתר על המידה עם בקשות בדבר החלפת ייצוג או הפסקתו בהליכים פליליים. זולת העובדה שהדבר מביא להארכה וסרבול של ההליך הפלילי, מתעורר חשש כי בקשות מצד נאשמים לדחיית מועדי הדיונים עד אשר יגיעו להבנות עם סנגוריהם, עלולות להיות מנוצלות במטרה לעכב את ההליכים לצורך 'דחיית הקץ' או מתוך תקווה לזכות להקלה בעונש בחלוף הזמן אם יורשעו בדיון... הדברים יפים במיוחד לתיקים גדולים ומרובי אישומים ונאשמים אשר מועדים מראש להתדרדרות לסחבת בירוקרטית מעין זו או אחרת (ע"פ 9285/20, עו"ד שחר חצרוני נ' כב' השופט מרדכי לוי ואח').

לאור השתלשלות האירועים בתיק זה, לא ניתן לנתק את בקשות ב"כ הנאשם 1, על גלגוליהן, מהקונטקסט ומהסמיכות לדבריו של הנאשם 1 במהלך הדיונים ומהתנהלותו של נאשם 1 המכוונת לגרום לדחיית המשפט וזאת תוך ניצול לרעה של זכות הייצוג תוך שהוא גורם ויוזם התפטרות של סנגור אחרי סנגור.

בהחלטתנו מיום 20.07.2023 פירטנו בהרחבה את "התלאות" בנוגע לייצוג הנאשם 1 מתחילת הדרך ועד עצם היום הזה:

"לצערנו, נראה שיש ממש בטענות התביעה שנעשים מאמצים של ממש לא לאפשר את קיום המשפט באופן יעיל. תחילה דוחים לזמן רב את הדיונים על מנת "להסדיר ייצוג", לאחר מכן מנסים במשך למעלה משנה לגרום לשחרורו של עו"ד שרמן מייצוג לרבות בקלות, אימים אלימות של שבירת זכוכית באולם ועוד... לשם כך, נכנסים שני עורכי דין חדשים לתיק כאשר לבקשתם ועל סמך התחייבויותיהם משוחרר חלקית עו"ד שרמן, הסניגוריה הציבורית יוצאת מהתמונה ובעיקרון הדיונים מופסקים בסה"כ לחצי שנה למעט דיונים ספורים והכל על מנת לחזור לנקודת ההתחלה, ולטעון כי לנאשם 1 אין ייצוג הולם ולאיים בפיטוריהם של עורכי דינו משל היה זה כפתור שהלוחץ עליו מכפיף את בית המשפט למרותו. בית המשפט סמך על הצהרות הסנגורים ובא לקראתם כדי להקל על כניסת לתיק. אין להשלים עם התנהלות שרק מנסה לדחות את הדיונים ועם הטון הברור והמאיים של נאשם 1 שהקדים את בוא הבקשות של עו"ד. לא נתיר ולא נשלים עם מצב בו נאשם מנסה לקבל לידיו בפועל את המפתחות בית המשפט ובדרך של מימוש זכותו לייצוג מתמרן לדחיות ארוכות של המשפט תוך ניצול הכלי של פיטורי סנגור, הכנסת סנגור חדש ודרישה לדחות שוב ושוב, כביכול ללימוד התיק, כשברקע העובדה הברורה שהאב"ד יסיים את עבודתו בעוד פחות משלוש שנים (ברוטו)".

בקשתו של עו"ד פלדמן מהווה המשך ישיר להתנהלות זו של הנאשם 1.

אין באמור, חלילה, כדי להטיל ספק במצבו הרפואי של עו"ד פלדמן כפי שתואר במסמך הרפואי, **אך לא מצאנו כי חל שינוי, בטח לא שינוי משמעותי במצבו הרפואי בחודשים האחרונים כפי שטען בדיון מיום 07.09.2023 המצדיק את קבלת בקשתו להשתחרר מייצוג.**

מי שמבקש לסמוך בקשה על דברי רופא מן הראוי שגם יאפשר לשאול את הרופא שאלות מבהירות ואם אינו מאפשר - יש לכך תוצאות. עו"ד פלדמן סירב לאפשר לביהמ"ש לשמוע את הרופא ולשאול אותו שאלות מבהירות למסמך, ועל כן ראוי היה שנתעלם ממסמך זה.

תגובתו הבלתי ראויה להחלטתנו מקוממת ומבזה וגם זו צריכה לגרום לדחיית הבקשה. האם מצפה עו"ד פלדמן שמשפט מורכב זה יעצר למשך שנה (הוא ישוחרר, יחפשו עו"ד אחר שיבקש דחיה כמו שעו"ד פלדמן קיבל - 8 חודשים) רק על סמך מכתב כללי שהתקבל באינטרנט מרופא המשפחה ועלינו לקבלו בבחינת "כזה ראה וקדש" ללא כל פקפוק וללא כל שאלה? לא מדובר בעו"ד שמבקש לא להתייצב לישיבה אחת בשל מחלה (במקרים אלה אנו נמנעים אפילו לבקש תעודת מחלה) אלא בעו"ד שמבקש להשתחרר מייצוג בתיק מורכב ביותר שבקשתו נדחתה ואז נטענה הטענה שהוא לא כשיר רפואית לייצג בתיק.

למרות כל האמור, לא נתעלם מהמכתב ונציין שלכאורה מסמך זה נוקב בשמן של מספר מחלות רקע מהן סובל עו"ד פלדמן.

לא נחדש דבר כשנכתוב שלכאורה הגיל מביא עימו גם בעיות רפואיות.

לגופו של עניין, אין במסמך הרפואי כל התייחסות למועדי האירועים והפרוצדורות הרפואיות הנזכרות במכתב. אין במכתב טענה לשינוי במצבו הרפואי של עו"ד פלדמן מהעת האחרונה המצדיק את שחרורו מייצוג הנאשם 1. יתרה מכך, כאמור בסעיף 8 לבקשתו של עו"ד פלדמן מיום 26/11/23 - הפרוצדורה הרפואית בה הוא עוסק בבקשה זו נעשתה לפני מס' שנים והוא ידע גם ידע עליה כשקיבל על עצמו את הייצוג בתיק. יתרה מכך, כאמור בסעיף 12 לבקשה מיום 26/11/23 - עו"ד פלדמן ימשיך לעבוד ולהופיע בבתי משפט אם כי באופן מתון יותר.

לשון אחר, מצבו של עו"ד פלדמן לא היה שונה ממצבו בפברואר 2023 עת לקח על עצמו את הייצוג של נאשם 1 בקול תרועה רמה, ובהצהרותיו, דרישותיו והסכמותיו - גרם לשחרורו ע"ת של עו"ד שרמן ולשחרורה של הסנגוריה שכבר היתה בהליך מתקדם יחסית למינוי 2 סנגורים. עו"ד פלדמן גרם להפסקת המשפט למשך חצי שנה ואח"כ לחודשיים נוספים כדי לאפשר לו ללמוד את חומר הראיות - **בסה"כ כ-9 חודשים מתחילת הייצוג** שלו ושל עו"ד קסנטיני.

כמו כן, עו"ד פלדמן ממשיך להופיע רבות בבתי המשפט השונים ברחבי הארץ, לרבות בבית המשפט העליון שבירושלים. לא ייתכן כי מצבו הרפואי אינו מונע ממנו לייצג בתיקים אחרים אך מונע ממנו לייצג **בתיק זה בלבד**. גם במסמך הרפואי ישנה התייחסות ספציפית לאי יכולתו של עו"ד פלדמן (לבאר שבע דווקא) "**לעמוד בהופעות בבית המשפט 3 פעמים בשבוע ואף לא פחות מזה, הכוללות נסיעות ארוכות מתל אביב לבאר שבע**".

יתרה מכך, גם כאשר נשאל עו"ד פלדמן על ידי בית המשפט האם בכוונתו לסגור את המשרד בשל מצבו הרפואי, השיב בשלילה.

כפי שציין עורך הדין פלדמן בעצמו, אם נפתח את תיקו הרפואי לא נגלה פתאום כי הוא בן 46. גילו ונסיבותיו הרפואיות של עו"ד פלדמן היו קיימות גם ביום 23.02.2023, עת לקח על עצמו את הייצוג של הנאשם 1, בתיק מורכב זה וגם ביום 13.03.2023 עת הצהיר, כיף "**אני מייצג את הנאשם 1 ואני מקבל את הצעת בית המשפט להכין עצמי להופעה מסויגת בתחומים מסוימים החל מיום 15.06.23, לייצג עד הפגרה, ולאחר הפגרה לחדש את הדיון ואני גם ערוך לשלושה ימים בשבוע לאחר הפגרה**".

לא נחדש דבר אם נאמר כי עו"ד פלדמן הוא סניגור מהמובילים והוותיקים. חזקה כי כאשר התחייב בפני בית המשפט את שהתחייב, ידע היקף התיק, השלב בו הוא מצוי ואת משמעות הדברים ולקח בחשבון את המאמץ הפיזי והנפשי הכרוך בניהול הליך שכזה.

בנוסף לאמור, תמוהים דבריו של עו"ד פלדמן בדיון מיום 09.11.2023 כי כשלקח על עצמו את התיק הוא האמין שיוכל להופיע בו כראוי, **אך לאחר שהחל ללמוד אותו והבין ששיתוף פעולה עם עו"ד נוסף לא אפשרי בכלל, הוא מבקש להשתחרר מייצוג**. דברים אלה מנוגדים לדבריו של עו"ד פלדמן בהודעתו לבית המשפט מיום 16.07.2023 כי "**פרישתה של עו"ד קסנטיני, בשלב בו עשתה כמיטב יכולתה בצורה מקצועית לסייע לח"מ להיכנס לנבכי התיק, אינה פוגעת בהמשך ייצוג הח"מ של הנאשם. למעשה תפקידה של עו"ד קסנטיני הסתיים עם הנגשת החומר לח"מ**". הגם שבית המשפט דחה את בקשתה של עו"ד קסנטיני להשתחרר מייצוג ועליה לשתף פעולה עם עו"ד

פלדמן בהגנתו של הנאשם 1, מדבריו של עו"ד פלדמן מיום 16.07.2023 נראה, כי שיתוף פעולה עם עו"ד נוסף לא עמד לנגד עיניו כאשר לקח על עצמו את ייצוגו של הנאשם 1, שכן לדבריו, תפקידה של עו"ד קסנטיני היה בהנגשת החומר בלבד ותפקידה הסתיים זה מכבר.

תמוהים הם גם דבריו בדיון מיום 23.11.2023 כי כאשר לקח על עצמו את הייצוג של הנאשם 1 חשב לתומו כי יעבוד בשיתוף פעולה עם עו"ד שרמן בייצוג הנאשם 1, שכן ביום 28.02.2023, היה זה עו"ד פלדמן שהגיש בקשה דחופה לשחרור מייצוג והפסקת דיונים לאלתר וציין בבקשתו כי "בית המשפט מתבקש שלא להמשיך בשמיעת הראיות בתיק זה עד אשר יוחלף עו"ד שרמן על ידי הח"מ שכאמור הסכים לקחת על עצמו את ייצוג הנאשם ולהופיע בשמו ולייצג אותו כמיטב יכולתו".

כאמור, הפסקת ייצוג של סניגור תיעשה באישורו של בית המשפט לפי (סעיף 17(א)) לחוק סדר הדין הפלילי. תכליתה של הוראה זו היא לתת בידי בית המשפט סמכות של פיקוח על רציפות ויעילות ההליך הפלילי, יציבות בייצוגו של הנאשם, אמון הציבור במערכת המשפט ומניעת עיוות דין (ראו לעניין זה ע"פ 9285/20 עו"ד שחר חצרוני נ' כב' השופט מרדכי לוי ואח'') ולכן בית המשפט ייתן רשות לשחרור הסניגור רק מקום שיש לכך הצדקה עניינית (ראו לעניין זה בג"ץ 4689/94 אבי יצחק נ' וינברג, פ"ד מח(5) 70, 86 (1994)).

על מורכבותו וייחודיותו של תיק זה נכתבו עשרות החלטות. לרבות, העובדה שהוא מתנהל **מזה כ- 6 שנים** והמשמעות שיש לכך הן בהיבט הציבורי והן בהיבט האישי של כל אחד מהנאשמים שעומדים לדין.

כפי שפורט בהרחבה, לא ניתן להתעלם מ"מכבש הלחצים" בדמות בקשות שונות שמוגשות על ידי באי כוח הנאשם 1, לדורותיהם, ומסמיכותן לדברי הנאשם 1 בדיונים בבית המשפט.

עוד אנו מזכירים, כי שיתוף הפעולה לניהול המשפט לאורך שנות המשפט ובמיוחד בתקופת הקורונה או מצב החירום - שואף לאפס ואף נעשים מאמצים לא לאפשר התקדמות במשפט.

מאז 28/4/22 מועד בקשתו של עו"ד שרמן להפסקת ייצוג, אנו עוסקים בדיוני סרק שכופה עלינו ההגנה בהנחיית הנאשם 1, שעניינם הפסקת הייצוג ושחרור הסנגורים - הכל על מנת למנוע מהמשפט להתנהל והכל על רקע העובדה שהאב"ד יפרוש מכס המשפט, עפ"י דין, ביולי 2026.

הנאשם 1, הכריז שבתום הפגרה (ספטמבר 2023) המשפט לא יתנהל והנאשמים וסנגוריהם מתיישרים לפי דבריו, כך שמנסים לכפות עלינו לאפשר להגנה לנהל את המשפט ואת הקצב בו יתקדם. כך כאשר עוה"ד פלדמן ועו"ד שרמן סרבו בהפגנתיות ביום 7/11/23 וביום 14/11/23 לחקור עדים ואנו הודענו שהמשמעות היא שוויתרו על חקירה נגדית. גם כאשר קבענו כי על הסנגורים המייצגים את הנאשמים האחרים לחקור עפ"י הסדר, הודיעו גם הם בהפגנתיות ותוך השמעת טיעוני סרק, שלא יחקרו עדים כי כך הורו להם הנאשמים, והם אכן לא חקרו.

בהערת אגב אנו מציינים, כי ללא כל הסבר, בישיבות בימים 20/11/23 ו- 23.11.2023 ב"כ הנאשמים האחרים, למרות טיעוניהם בישיבות הקודמות בסיטואציה זהה - בחרו לחקור את העדים בחקירה נגדית.

לצערנו נראה, כאמור, שריבוי הבקשות לשחרור מייצוג אינו אלא בהמשך להצהרות הנאשם 1.

התנהלות זו מגבירה את הצורך שבית המשפט יעמוד על המשמר ולא יתיר או ישלים עם מצב בו נאשם או עורכי דין ינסו לקבל לידיהם את מפתחות בית המשפט באצטלה של מימוש זכויות.

יתרה מכך, כיצד מתיישבת הבקשה להפסיק את המשפט לעוד 8 חודשים כדי ללמוד את החומר עם הבקשה להשתחרר מייצוג מטעמים רפואיים? האם במקרה שביהמ"ש נעתר לבקשה של הפסקת המשפט ל 8 חודשים נוספים (לשמונה שכבר קיבל) - אין יותר בעיות בריאותיות?

זכויותיהם של הנאשמים ועורכי הדין עומדות לנגד עיניו של בית המשפט אך אין המדובר בזכויות מוחלטות והן אינן האינטרס היחיד שעל בית המשפט לראות לנגד עיניו.

בנסיבות העניין, לא מצאנו כי ישנה הצדקה עניינית לקבל את בקשתו של עו"ד פלדמן להשתחרר מייצוג הנאשם 1, שכן אינה אלא עוד בקשה בסדרת בקשות דומות של ב"כ הנאשם 1 והכל על מנת לא לאפשר לנהל את המשפט:

בקשתו של עו"ד שרמן להשתחרר מייצוג הנאשם 1 - נדחתה. בעניין זה יש עתה הליך תלוי ועומד לפני כב' ביהמ"ש העליון לאחר שעתירה קודמת לבג"ץ נדחתה. (הדיון מתקיים בבית המשפט העליון כנראה היום).

בקשתה של עו"ד קסנטיני להשתחרר מייצוג מטעמים רפואיים - נדחתה.

גם בקשתו של עו"ד פלדמן - נדחתה.

אם ניעתר לבקשות, המשמעות היא שגם בשנת 2024 - לא יתנהל המשפט ואולי גם יותר מכך. כפי שהבהרנו פעמים רבות, אנו מבהירים שוב: **לא נמסור את מפתחות בית המשפט לנאשמים או לב"כ הצדדים.** גם שימוש לרעה בזכות הייצוג בכך שגורמים לסנגור לבקש להפסיק את הייצוג, עובר זמן עד שסנגור אחר מתייצב, ואז דורשים שוב זמן רב ללימוד התיק ובחלוף אותו זמן דורשים זמן נוסף ושוב מבקשים להתפטר מייצוג - לא יכופף את ביהמ"ש.

עוד אנו מעירים, כי ביום 20/11/23 הודיע סגן הסנגוריה הציבורית של מחוז דרום, כי הסנגוריה מנהלת מו"מ עם עו"ד שיקח על עצמו את ייצוג הנאשם 1 וגם פועלת לאישור תקציב מיוחד בעניינו ותשובה תהיה בעוד כשלושה שבועות. אנו מכירים את הלחצים בתיק זה, את החומר הרב והמורכב בתיק זה, בו יש כבר למעלה מ 20,000 עמודי פרוטוקול וכבר

העידו עדי מדינה מרכזיים, וברור לנו שגם אם יסכים אותו סנגור, מוכשר ככל שיהיה, להיכנס לתיק שממנו מנסים להימלט עוה"ד שרמן, עו"ד קסנטיני ועו"ד פלדמן - לא די בסנגור בודד ובכל מקרה הוא יבקש דחיה של לפחות 6 - 8 חודשים מינימום.

המשפט יתנהל כפי שקבענו.

אנו סמוכים ובטוחים שעו"ד פלדמן ייצג את הנאשם 1 נאמנה בין יחד עם עו"ד שרמן ובין בלעדיו בין בסיוע עו"ד קסנטיני ובין בלעדיו.

ככל שתהיינה בקשות קונקרטיות הנוגעות למצבו הרפואי של מי מבאי כוח הצדדים או הנאשמים, הן תידונה על ידי בית המשפט בכובד ראש, כפי שנהג בית המשפט עד עתה.

כפי שהודענו גם בהחלטות של עוה"ד האחרים של נאשם 1 שביקשו להשתחרר מייצוג, כך אנו מבהירים גם בנוגע לעו"ד פלדמן, שכאשר יתייצב סנגור אחר ויודיע שהוא מוכן להיכנס לתיק לאחר שלמד את החומר ולא יגרום לעיכוב נוסף - נשקול את שחרורו מייצוג. עד אז המשפט יתנהל כפי שקבענו.

ניתנה היום, י"ד כסלו תשפ"ד, 27 נובמבר 2023, בהעדר הצדדים.

דניאל בן טולילה, שופט

דינה כהן, שופטת

**נתן זלוצובר, שופט אב"ד
סגן הנשיאה**