



ת"פ (אילת) 10328-04-23 - מדינת ישראל נ' רון דוד בוקרה

ת"פ (אילת) 10328-04-23 - מדינת ישראל נ' רון דוד בוקרה ואח'שלום אילת

ת"פ (אילת) 10328-04-23

מדינת ישראל

נגד

1. רון דוד בוקרה

2. זוהר קדוש

3. נחמן יוסף טויטו

בית משפט השלום באילת

[18.06.2024]

כבוד השופט גיל אדלמן

החלטה

החלטה בבקשת ההגנה לביטול כתב אישום כנגד שלושת הנאשמים מחמת טענת שיהיו וכן בטענה של היעדר שימוע ואי קיום חובת הידוע, לפי סעיף 60(א) לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב-1982 (להלן: חוק סדר הדין הפלילי, או החוק), ביחס לנאשמים 1 ו-2.

העובדות

1. נגד הנאשמים הוגש ביום 4.4.2023 כתב אישום המשתרע על פני 12 אישומים המייחס להם עבירות שונות בתחום הרכוש, בין היתר שימוש בכרטיסי אשראי שנגנבו. לנאשם 3 מיוחסת גם עבירות של קבלת דבר במרמה והיזק לרכוש. באישום 12 יוחסו לנאשמים 1 ו-2, בין היתר, עבירות של פריצה לרכב בכוונה לגנוב (עבירות מסוג פשע).

2. בדיון שהתקיים ביום 30.4.2024 טענו ב"כ הנאשמים כי כתב האישום נגדם הוגש בשיהוי ניכר ללא אישור היועץ המשפטי לממשלה בניגוד לאמור בסעיף 57א(א) לחסד"פ ובניגוד להנחיית היועץ המשפטי לממשלה מספר 4.1202 (להלן: ההנחיה). ביחס לנאשמים 1 ו-2, אשר הואשמו בעבירות מסוג פשע (באישום 12) נטען כי נמנעה מהם זכות השימוע, ולפיכך עתרו הסניגוריות לביטול כתב האישום נגדם אף מעילה זו.

3. המאשימה מנגד בתגובתה טענה כי כתב האישום הוגש בתוך סד הזמנים הראוי ללא השיהוי הנטען וזאת בשים לב לעובדה כי חלק מהזמן הוקדש לטובת השלמות חקירה והוצאת תעודת חיסיון, פעולות אשר בהתאם להנחייה אינן באות בחשבון במניין התקופה המצטברת. ביחס לטענות בדבר הפרת חובת השימוע והיעדר ידוע, הודיעה המאשימה על תיקון כתב האישום, כך שעבירות הפשע המיוחסות בו כלפי נאשמים 1 ו-2 יימחקו, ובכך למעשה תוקן המחדל. דיון והכרעה

4. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים ועיינתי בחומר שהוגש לידי, מצאתי לדחות את הבקשה. אלו נימוקי.

5. ביחס לטענת השיהוי, עיינתי בתגובת המאשימה ומצאתי כי יש לקבלה מנימוקיה. אכן כתב האישום הוגש לאחר כשנתיים מאת שהחלה החקירה אולם מסתבר כי התיק שהה בהשלמת חקירה משך כ-4 חודשים ובנוסף הועבר לטובת הוצאת תעודת חיסיון משך כשלושה חודשים נוספים. עיון בהנחייה מלמד כי השלמות חקירה בתיק והוצאת תעודת חיסיון סווגו כפעולות אשר בהתקיימן ייעצר מניין פרקי הזמן הקצובים לטיפול בתיק. משכך, לא חרגה המאשימה מ-18 החודשים שנקבעו בהנחיה, וזאת אף מבלי שנדרשתי לטענה לפיה מדובר בפרשייה הכוללת אישומים רבים ושלושה נאשמים, כאשר יש בנתון זה בכדי להאריך את מניין התקופות, כנטען בתגובת המאשימה.

6. אשר לטענות נאשמים 1 ו-2, בדבר הפרת זכות השימוע ביחס לעבירות המפורטות באישום 12, נראה כי הטענות מוצדקות ביסודן, ומשכך פעלה המאשימה לתיקון הפגם בדרך של תיקון כתב האישום ומחיקת העבירות מסוג פשע המיוחסות לנאשמים 1 ו-2 באישום זה.

7. בהחלטתה על תיקון כתב האישום לקולא כאמור, ומחיקת עבירות הפשע, פעלה המדינה לתיקון הפגם ובכך ניתן סעד הולם לטענות הסניגוריה המאזן בין כלל השיקולים. מכל מקום שוכנעתי כי הפגם רופא על דרך הבטלות היחסית.

8. משכך, ולאור תיקון כתב האישום, הבקשה לביטול כתב האישום על כל אישומיו כנגד הנאשמים נדחית.

9. משכך נקבע דיון למתן מענה ליום 24.9.2024 בשעה 14:00.

10. המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ד, 18 יוני 2024, בהעדר הצדדים.